

Výskyt vybraných charakteristik v praktickém vyučování – podíl hodin (v %)

| Žáci | Obory celkem | Maturitní | Nematuritní |
|---|--------------|-----------|-------------|
| Téměř všichni žáci pracovali po většinu času se zájmem. | 84,1 | 83,4 | 84,5 |
| V průběhu praktického vyučování mezi sebou žáci spolupracovali. | 57,2 | 51,4 | 60,8 |
| Všichni žáci plnili stejné typy úkolů. | 36,4 | 44,4 | 31,4 |
| Po většinu času byl některý žák nebo více jednotlivých žáků pasivní. | 1,9 | 1,8 | 2,0 |
| Žáci při praktickém vyučování cíleně diskutovali k zadanému úkolu. | 41,3 | 48,0 | 37,2 |
| I žáci se slabšími znalostmi zažili při praktickém vyučování úspěch. | 37,3 | 31,4 | 40,9 |
| Ve vztahu k pedagogovi a mezi žáky panovala v průběhu praktického vyučování příjemná atmosféra. | 81,7 | 77,9 | 83,9 |
| Ve třídě byl slabší žák (žáci), kterému pedagog dal najevo, že nepředpokládá dobrý výsledek. | 0,7 | 0,6 | 0,7 |
| Většina žáků pracovala alespoň s částečnou pomocí pedagoga. | 29,6 | 28,1 | 30,5 |
| Pedagog nesledoval a nekorigoval špatné pracovní postupy žáků. | 0,6 | 0,6 | 0,6 |

Povaha praktického vyučování předurčuje jako převažující formu výuky samostatnou práci, která také byla nejčastěji hodnocena jako spíše či rozhodně účelná.

Organizační formy výuky v praktickém vyučování a jejich účelnost – podíl hodin (v %)

| Organizační formy výuky | Nevyskytla se | Okrajově | Výrazný výskyt | Dominantní výskyt |
|--------------------------------------|---------------|-----------|----------------|-------------------|
| Frontální výuka | 41,5 | 40,9 | 12,7 | 4,8 |
| Skupinová výuka | 66,9 | 12,6 | 13,3 | 7,2 |
| Kooperativní výuka | 56,9 | 14,3 | 20,0 | 8,8 |
| Samostatná práce žáků | 8,3 | 8,9 | 28,8 | 54,0 |
| Účelnost využití organizačních forem | Rozhodně ano | Spíše ano | Spíše ne | Rozhodně ne |
| Frontální výuka | 70,4 | 25,7 | 3,5 | 0,4 |
| Skupinová výuka | 65,4 | 28,0 | 6,2 | 0,3 |
| Kooperativní výuka | 72,3 | 22,1 | 5,3 | 0,3 |
| Samostatná práce žáků | 86,0 | 12,0 | 1,8 | 0,3 |

Žákům se SVP byla poskytována zejména individuální podpora (58,1 % výuky, v níž byli tito žáci přítomni), příp. bylo k jejich vzdělávání využito speciálních metod, postupů, forem a prostředků (30,4 % hospitované výuky). Výraznější ve srovnání s teoretickým vyučováním byla vhodná podpora nadaných žáků (zaznamenána byla v 88,4 % výuky, ve které byli nadaní žáci přítomni).

Pedagogové při praktickém vyučování zpravidla sledovali a hodnotili výkony žáků a kvalitu jejich práce či jiným způsobem poskytovali žákům zpětnou vazbu potřebnou k jejich dalšímu učení. Přesto přibližně v pětině výuky bylo hodnocení jen formální, málo vypovídalo o možnostech, jak se žák může do budoucna zlepšit (hodnocení výkonů „dobře“ vs. „špatně“ bez uvedení patřičných souvislostí), příp. hodnocení zcela chybělo. V této oblasti mají střední školy příležitosti ke zlepšení.

