

žáků, ale šlo o jiné důvody (např. odlišnost zadaných úkolů a učiva nebo udržení pozornosti žáka či zajištění klidného prostředí pro žáka). Stejně tak byly výjimečné situace, kdy byl žák se SVP s asistentem pedagoga oddělen prostorově ve třídě (4,7 % hodin v MŠ, 2,5 % v ZŠ a v SŠ) – nejčastěji z důvodu udržení pozornosti a soustředění žáka.

Tabulka č. 14 Přínos činnosti asistenta pedagoga pro žáka (žáky) se SVP – podíl učitelů/hospitací (v %)

Činnost AP	MŠ		ZŠ		SŠ	
	Učitel	Hospitace	Učitel	Hospitace	Učitel	Hospitace
Rozhodně přínosná	76,1	77,8	60,7	57,6	50,6	52,5
Spíše přínosná	23,6	20,7	36,9	37,3	43,2	40,0
Spíše nepřínosná	0,3	1,2	2,3	3,8	5,7	7,5
Rozhodně nepřínosná	0,0	0,3	0,2	1,4	0,6	0,0

Většina učitelů si myslí, že podpora asistenta pedagoga poskytovaná žákům se SVP je přínosná, to znamená, že přítomnost asistenta pedagoga žáka nebrzdí, nesnižuje jeho samostatnost, ale naopak ho posouvá k lepším výsledkům. Ve větší míře jsou o tom rozhodně přesvědčeni učitelé v mateřských školách. Toto potvrzují také údaje zjištěné při hospitacích. Tam, kde byly deklarovány či pozorovány rezervy v práci asistenta pedagoga, to bylo především z důvodu pasivního přístupu asistenta, který se žákem se SVP prakticky nepracoval, nebo naopak pasivního přístupu žáka a ponechávání aktivity výlučně na asistentovi pedagoga. Podíváme-li se na přínosy asistentů pedagoga pro žáky optikou nejčastějších činností, které asistent pedagoga vykonává (dle grafu č. 8), je zřejmé, že nejčastěji je jako přínosná hodnocena přímá pedagogická práce se žákem se SVP v kmenové třídě (např. pomoc se zápisy a pomůckami, podpora pozornosti a podpora při vypracovávání úkolů). Pokud se zaměříme na formy nepřímé podpory (graf č. 6), nejčastěji je jako přínosná hodnocena pomoc při sebeobslužných činnostech žáka a dítěte.

Tabulka č. 15 Přínos činnosti asistenta pedagoga pro ostatní žáky – podíl učitelů/hospitací (v %)

Činnost AP	MŠ		ZŠ		SŠ	
	Učitel	Hospitace	Učitel	Hospitace	Učitel	Hospitace
Rozhodně přínosná	55,9	63,0	32,3	35,7	15,9	35,0
Spíše přínosná	42,0	35,5	56,3	48,0	57,4	30,0
Spíše nepřínosná	1,6	1,2	9,1	11,0	15,9	20,0
Rozhodně nepřínosná	0,5	0,3	2,3	5,3	10,8	15,0

Podobný je názor na přínos asistenta pedagoga pro ostatní žáky ve třídě, ačkoliv zde (v případě základních a středních škol) převažovalo méně rozhodné hodnocení a mírně vyšší podíl učitelů (ve srovnání s tabulkou č. 14) se přiklonil k názoru o malé míře přínosu pro ostatní žáky (obdobně situaci dle zjištění z hospitací hodnotí také Česká školní inspekce). Malý přínos byl v hospitacích odůvodněn minimální nebo žádnou pozorností věnovanou ostatním žákům (často na ně asistentovi nezbyvá čas) a pasivitou asistenta. Učitelé navíc upozorňovali na to, že ostatní žáky přítomnost asistenta pedagoga ruší (pokud pracuje pouze s jedním žákem, což ale není žádoucí stav, případně jejich pozornost rozptyluje pohyb asistenta po třídě) a v některých případech ho nevnímají jako autoritu.

Učitelé na 1. stupni také častěji než učitelé na 2. stupni ZŠ vyjádřili názor, že asistent pedagoga rozhodně představuje pro žáky se SVP i pro ostatní žáky přínos. Vyšší míru přínosu činnosti asistenta pedagoga na 1. stupni potvrdily také hodiny navštívené Českou školní inspekcí v rámci hospitací.