

**Tabulka č. 4 Počet dětí celkem a v posledním roce předškolního vzdělávání v MŠ (MŠMT) – podle stavu k 30. 9. 2017**

Počet dětí	Celkem v MŠ	5leté a starší (celkem)		Z toho 5leté		Z toho 6leté		Z toho starší 6 let	
		Celkem	Z toho nové*	Celkem	Z toho nové*	Celkem	Z toho nové*	Celkem	Z toho nové*
<b>Celkem</b>	<b>362 756</b>	<b>125 613</b>	<b>13 159</b>	<b>104 901</b>	<b>11 092</b>	<b>20 577</b>	<b>2 033</b>	<b>135</b>	<b>34</b>
Z toho třídy zřiz. podle § 16 odst. 9 ŠZ	7 074	4 201	825	2 402	506	1 781	311	18	8

\* Děti, které nově nastoupily do MŠ ve školním roce 2017/2018 (bez ohledu na to, zda v uplynulém školním roce navštěvovaly jinou mateřskou školu či nikoli).

V individuálním vzdělávání bylo v MŠ navíc zapsáno 1 464 dětí, tyto děti se však nezapočítávají do celkového počtu dětí v mateřské škole a současně ani do nejvyššího povoleného počtu dětí uvedeného v rejstříku škol a školských zařízení. Ředitel školy však musí počítat s pravidelnou denní docházkou takového dítěte v případě ukončení individuálního vzdělávání, což komplikuje organizační rovinu fungování MŠ a uměle snižuje disponibilní kapacitu.

Děti v individuálním vzdělávání tvořily 1,2 % z celkového počtu dětí v posledním roce předškolního vzdělávání v mateřských školách (tj. součet dětí zapsaných v MŠ v režimu pravidelné docházky + individuálně vzdělávané děti). V členění podle krajů nebyly zaznamenány významné rozdíly – nejvyšší podíl dětí v individuálním vzdělávání byl zapsán v Ústeckém kraji (1,5 %), Praze (1,4 %) a Pardubickém kraji (1,3 %). Naopak nejméně jich bylo v Kraji Vysočina (0,8 %) a v Olomouckém a Libereckém kraji (0,9 %). Povinné předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením školní docházky cílí zejména na děti v sociálně a ekonomicky složitějším prostředí (např. Ústecký kraj). Podíl individuálně vzdělávaných dětí, tedy dětí, které pravidelně nenavštěvují MŠ, však právě v kraji Ústeckém není nižší. V absolutních číslech ovšem počty dětí v individuálním vzdělávání v jednotlivých krajích představují jen desítky, maximálně stovky (nejvíce ve Středočeském kraji: 227 dětí).

Režim individuálního vzdělávání využívají především rodiče, kteří pro své děti raději volí domácí vzdělávání či alternativu k běžné docházce do MŠ v podobě zařízení nezapsaných do rejstříku škol a školských zařízení (např. dětské skupiny), případně je pro ně důvodem problematická doprava do spádové školy. Možnost individuálního vzdělávání je jednou z možných variant zajištění práva rodičů na volbu vhodného způsobu vzdělávání a výchovy dětí, s nímž zákon počítá. Současná legislativní úprava individuálního vzdělávání je ovšem nekonzistentní s celkovým záměrem zavedení posledního povinného roku předškolního vzdělávání, protože neumožňuje zabývat se vhodností a přínosností režimu individuálního vzdělávání pro jednotlivé děti, neboť zákonní zástupci mají v tomto ohledu jen oznamovací povinnost (není zde povolovací režim jako v případě základního vzdělávání). MŠ není oprávněna zkoumat, zda má dítě k individuálnímu vzdělávání zajištěny vhodné podmínky, zda jsou osoby poskytující vzdělávání samy adekvátně vzdělány či zda je pětileté dítě, které do režimu individuálního vzdělávání vstupuje, na svůj věk přiměřeně zralé. Není stanoven způsob ověřování dosahování požadovaných výstupů u těchto dětí a při neuspokojivém výsledku ověřování požadovaných výstupů nemá ředitel školy pravomoc režim individuálního vzdělávání zrušit. Podpora dosahování očekávaných výstupů u dětí v režimu individuálního vzdělávání není efektivně zajištěna a ve skutečnosti režim individuálního vzdělávání tak, jak je v případě MŠ nastaven, přináší pouze další administrativní zátěž pro jednotlivé mateřské školy.