

straně všechny případy, kdy byla přítomnost odborníka považována ze strany České školní inspekce za negativní, spadají také na vrub přítomnosti místních politiků (starostů, členů zastupitelstev), jakkoli se těchto negativních zkušeností celkově nevyskytlo mnoho (cca 5 %).

Tabulka č. 4 Hodnocení přínosu přizvaného odborníka Českou školní inspekcí

Hodnocení přínosu přizvaného odborníka pro řízený rozhovor s uchazeči	Počet	Podíl z případů, kdy byl odborník přítomen (v %)
Přizvaný odborník byl rozhodně pro průběh konkurzu přínosem	130	50,6
Přizvaný odborník dostal během řízeného rozhovoru s uchazeči dostatečný prostor pro otázky	188	73,2
Bylo by vhodné, aby měl přizvaný odborník stejné hlasovací právo jako ostatní členové komise	41	16
Názor přizvaného odborníka se alespoň většinou shodoval s převažujícím názorem zbylých členů komise	155	60,3
Role přizvaného odborníka u komise byla pouze formální	19	7,4
Přizvaný odborník sehrál pro průběh konkurzu roli negativní, jeho přítomnost byla kontraproduktivní	12	4,7

Jen v 18 případech byli účastníci konkurzu podrobeni písemnému znalostnímu testu. Přestože v některých případech Česká školní inspekce hodnotila využití znalostního testu jako užitečné pro prokázání vhodnosti uchazečů, jeho přínos pro rozhodování o vhodnosti uchazečů nepovažuje Česká školní inspekce za vyšší než řízený rozhovor s uchazeči v průběhu konkurzního řízení. Přínos testu může být vyšší v těch případech, kdy je mezi členy komise (případně mezi přizvanými odborníky) přítomna také osoba, která je schopna výsledek testu relevantně zhodnotit (např. psycholog, personalista apod.). Zároveň platí, že test není pravděpodobně zřizovateli považován za potřebný v situaci, kdy je účastníků konkurzního řízení nízký počet.

Řízený rozhovor s účastníky trval zpravidla 15-45 minut a všem účastníkům byla poskytnuta stejně dlouhá doba. Česká školní inspekce považuje tuto dobu věnovanou uchazečům za postačující pro posouzení jejich schopností. Výrazné rozdíly v čase věnovaném v průběhu konkurzního řízení jednotlivým účastníkům zaznamenala Česká školní inspekce v 2,8 % případů. Ve většině případů rozdílná délka rozhovoru nesvědčila o snaze jednoho uchazeče favorizovat a délka byla postačující, ve 13 případech však byla zároveň zaznamenána snaha některého z uchazečů upřednostnit, nebo byl vhodný kandidát evidentně již dopředu znám, a konkurz tak probíhal spíše formálně.

Tematicky byly rozhovory nejčastěji zaměřeny na manažersko-řídicí (75,8 % konkurzů) a pedagogickou vizi uchazečů (66,6 % konkurzů), často byly projednávány také otázky týkající se běžného provozně-organizačního chodu školy (30,4 % konkurzů). Zřídka byly prověřovány právní a úřední znalosti uchazečů či jejich finančně-ekonomická vize. Dotazy členů komise pak byly orientovány především na další pedagogické směřování školy (změny pedagogické koncepce, případné úpravy školního vzdělávacího programu apod.), manažerské dovednosti uchazečů, např. v oblastech používaných postupů a organizačních nástrojů, a na vizi organizačního fungování školy. Na okraji zájmu nezůstávala ani oblast osobní motivace účastníka konkurzu či plánovaný způsob komunikace se zákonnými zástupci, se žáky a se zřizovatelem. Relativně vhodně pojaté rozhovory s uchazeči však vycházely zejména z dotazů kladených členy konkurzních komisí z řad školních inspektorů a způsobeny byly také vlivem