

3.2 Uchazeči o pracovní místo ředitele školy

Pro konkurzní řízení ve sledovaném období byl charakteristický poměrně nízký zájem uchazečů. Nejčastěji se do konkurzu přihlásil pouze jeden uchazeč, ve 2 % případů se zřizovatelé mateřských a základních škol potýkali se situací, kdy se nepřihlásil žádný uchazeč. Řízeného rozhovoru konkurzní komise s uchazeči se zúčastnilo 89 % přihlášených uchazečů. Situaci u konkurzního řízení dokresluje tabulka č. 3. Z alespoň dvou uchazečů mohlo ředitele vybírat cca 48,4 % konkurzních komisí.

Tabulka č. 3 Počet uchazečů, kteří se v rámci konkurzního řízení zúčastnili řízeného rozhovoru*

Počet uchazečů, kteří se v rámci konkurzního řízení zúčastnili řízeného rozhovoru	Podíl z celkového počtu obsazovaných míst (v %)
Žádný uchazeč	3,5
1 uchazeč	48,2
2 uchazeči	24,8
3 uchazeči	12,6
4 uchazeči	6,1
5 a více uchazečů	4,9

* Informace se vztahují k počtu 1325 konkurzních řízení, kterých se účastnil školní inspektor.

Mezi účastníky řízených rozhovorů bylo 39,6 % uchazečů, kteří již v době konkurzu absolvovali studium pro ředitele škol a školských zařízení. Konkurzů se ve 46,2 % případů zúčastnili stávající ředitelé škol, v obdobném počtu případů se konkurzu účastnil některý z dalších zaměstnanců školy. V 80 % těchto případů se jiný pracovník dané školy konkurzu zúčastnil, pokud se dosavadní ředitel již o stejný post na nové funkční období neucházel. V 83,2 % případů se tak konkurzu zúčastnil alespoň jeden ze stávajících zaměstnanců školy (ředitel školy nebo její jiný zaměstnanec, případně oba).

3.3 Průběh konkurzů

Zřizovatel, popřípadě komise se souhlasem zřizovatele, může přizvat k jednání komise v případě potřeby ještě další odborníky s hlasem poradním, kteří nejsou členy komise. Tato možnost byla využita u 19,4 % konkurzních řízení, kterých se Česká školní inspekce účastnila. Nejčastěji šlo o starosty, místostarosty a další členy místních zastupitelstev (30 % přizvaných odborníků). Pouze minimum z nich (5 %) splňovalo vzhledem ke svému profesnímu zaměření také roli odbornou, zatímco 95 % zúčastněných komunálních politiků v roli odborníka s hlasem poradním nemělo nad rámec politického mandátu žádnou odbornost vztahující se ke vzdělávání. Častou volbou mezi přizvanými odborníky byli dále psychologové či personalisté, ředitelé jiných škol či školských zařízení podobného zaměření a zaměstnanci obecních a krajských úřadů (např. z odboru školství, právníci apod.). Česká školní inspekce hodnotila přítomnost odborníka jako přínosnou v 50,6 % případů, přičemž téměř ve všech těchto pozitivně hodnocených případech byli mezi odborníky přítomni psychologové, personalisté či ředitelé jiných škol. Přítomnost lokálních politiků jako přizvaných odborníků hodnotila Česká školní inspekce jako přínosnou zhruba v polovině případů, zejména proto, že mohli posoudit koncepci uchazečů v porovnání s koncepčními záměry zřizovatele v oblasti školství, a to i přesto, že naprostá většina z nich neměla ve vztahu ke školství žádnou odbornost typu pedagogického vzdělání nebo pedagogické či pedagogicko-psychologické praxe. Na druhé