



## **P hDr. Ondřej Andrys , MAE , MB A, MP A**

ná mě ste k ústře d ního šk o lního insp e k t o r a

V Praze dne 10. 11. 2022

Čj.: ČŠIG-6227/22-G21

████████████████████

dne 20. 9. 2022 obdržela Česká školní inspekce Vaše podání Vyjádření stěžovatelky k vyřízení stížnosti ze dne 3. 8. 2022, sepsané dne 16. 9. 2022, které bylo v souladu s § 37 odst. 1 ve spojení s § 175 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zaevidováno dle obsahu jako stížnost na Vyřízení stížnosti na postup Libereckého inspektorátu, č. j. ČŠIG-3538/22-G21, ze dne 3. 8. 2022 (dále jen „vyřízení stížnosti“).

Vaší stížností jsem se zabýval a skutečnosti uvedené ve vyřízení stížnosti jsem prošetřil s následujícím závěrem.

Bod týkající se udělení kázeňského opatření byl správně vyhodnocen jako důvodný, neboť škola nejednala v zájmu svého žáka, jak jí ukládají platné právní předpisy, když byl potrestán udělením ředitelské důtky a následně hodnocen z chování ve druhém pololetí školního roku 2020/2021 třetím stupněm nikoliv za své jednání, ale za jednání svých zákonných zástupců (původních stěžovatelů). Tomuto závěru přisvědčuje i fakt, že ředitelka školy při šetření původní stížnosti sama do Zápisu z jednání, č. j. ČŠIL-454/22-L, ze dne 9. 5. 2022 (dále jen „zápis“) uvedla: „Domnívám se, že žádný žák s mentálním postižením není záškolák. Proto škola oslovila OSPOD pro dohled nad nezletilým žákem...“. Škola tedy nerespektovala pravidlo, že účastníkem vzdělávání je pouze žák, nikoliv jeho zákonní zástupci, a tedy že do hodnocení chování žáka ze strany školy nemůže být promítnuto chování jeho zákonných zástupců. Vašemu požadavku, aby chování zákonných zástupců žáka vyhodnotila, případně následně potrestala, Česká školní inspekce, nelze vyhovět, neboť jí tuto pravomoc platné právní předpisy nesvěřují.

K Vašemu tvrzení, že problematika nedostatečné komunikace mezi školou a zákonnými zástupci žáka nebyla předmětem Vaší původní stížnosti, uvádím, že toto tvrzení nekoresponduje se skutečností, neboť ve Stížnosti na postup ČŠI - Libereckého inspektorátu při šetření stížnosti ze dne 8. 6. 2022, se dané problematice věnuje text od str. 4 dále. K samotnému meritu této problematiky, který ve své stížnosti taktéž napadáte, lze uvést, že škola upravila pravidla svého postupu při výskytu neomluvené absence žáků v dokumentu Posuzování neomluvené absence, který byl v posuzovaném období, tj. ve druhém pololetí školního roku 2020/2021, platný a mělo tedy podle něj být postupováno. Podle těchto školou nastavených pravidel má po 1 - 5 hodinách neomluvené absence následovat oznámení do žákovské knížky a napomenutí třídního učitele, po 6 - 10 hodinách mj. pozvání zákonných zástupců k pohovoru, po 11 - 25 hodinách mj. výchovná komise a po více jak 30 hodinách opět mj. výchovná komise. Škola však nedoložila, že uvedená pravidla dodržela, případně

nezdůvodnila, proč je nedodržela. Ředitelka školy se vyjádřila pouze k výchovným komisím, když do zápisu uvedla, že ve škole v té době neprobíhaly z důvodu opatření stanovených v souvislosti s onemocněním Covid - 19. Zároveň však neuvedla, proč se škola nepokusila využít pro jejich konání např. formu on - line komunikace, kterou v době platnosti těchto opatření pro komunikaci se zákonnými zástupci běžně využívala. Škola dále předložila pouze její e-mailovou komunikaci se zákonnými zástupci žáka týkající se jeho neomluvené absence. K bodu týkajícímu se přezkumu námitek zákonných zástupců žáka k obsahu a formě hodnocení ze strany ředitelky školy, jež taktéž napadáte, sděluji, že při šetření tohoto bodu inspekční tým vycházel ze žádosti zákonných zástupců žáka o přezkoumání výsledků vzdělávání svého syna (příloha původní stížnosti), kde je mj. uvedeno, že se v případě slovního hodnocení na vysvědčení „jedná o popis, co syn dělal/s čím pracoval, nikoliv o hodnocení, kde byla zřejmá úroveň vzdělávání, které dosáhl...“. Inspekční tým vycházel i z obsahu Sdělení ředitelky školy, č. j. ZSORLI/0882/2021, ze dne 13. 7. 2021, kde je uvedeno zdůvodnění potvrzení napadeného hodnocení a dále pak z kopie vysvědčení žáka za druhé pololetí školního roku 2020/2021. Analýzou těchto podkladů nelze dospět k jinému závěru, než ke kterému dospěl inspekční tým, a sice, že ředitelka školy neposoudila námítky zákonných zástupců žáka k obsahu a formě slovního hodnocení. Z uvedeného vyplývá, že není pravdou, že se inspekční tým při inspekční činnosti posuzováním předmětných námitek nezabýval, jak taktéž tvrdíte.

K bodu, který se zabývá povinností ředitelky školy nechat přezkoumat hodnocení z chování žáka Krajským úřadem Libereckého kraje, s jehož obsahem též nesouhlasíte, konstatuji, že v dokumentu školy Pravidla pro hodnocení žáků ZŠ a ZŠ speciální, č. j. 551/2019, je uvedeno, že „klasifikaci chování žáků navrhuje třídní učitel po projednání s učiteli, kteří ve třídě vyučující, a s ostatními učiteli a rozhoduje o ní ředitel po projednání v pedagogické radě.“. Z uvedeného vyplývá, že osobou, která v dané věci rozhoduje je ředitelka školy. V § 52 odst. 5 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění účinném v kontrolovaném období je stanoveno, že v případě, že se žádost o přezkoumání výsledků hodnocení žáka týká hodnocení chování, přičemž vyučujícím v daném předmětu (chování je zapotřebí chápat jako předmět v širším slova smyslu) je ředitel školy, posoudí dodržení pravidel pro hodnocení výsledků vzdělávání žáka stanovených podle § 30 odst. 2 školského zákona krajský úřad. Stanovisko inspekčního týmu, podle kterého měla ředitelka přezkoumání hodnocení chování žáka postoupit krajskému úřadu, je tedy správné.

Jelikož jsem ve vyřízení stížnosti neshledal žádné pochybení, vyhodnotil jsem Vaši stížnost na vyřízení stížnosti jako nedůvodnou. Závěrem uvádím, že se nelze s ohledem na výše uvedené ztotožnit s Vaším názorem, že dosavadní jednání České školní inspekce v této věci bylo účelové a že nebylo nestranné. Mohu Vás ubezpečit, že Česká školní inspekce dbá na to, aby tomu bylo vždy právě naopak, tedy aby při své činnosti postupovala naprosto legitimním způsobem.

S pozdravem

PhDr. Ondřej Andrys, MAE, MBA, MPA

náměstek ústředního školního inspektora (*elektronicky podepsáno*) Vážený pan

[Redacted signature area]