

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIB-2413/25-B
PID CSIOX00E5NH0
Sp. zn. ČŠIB-S-389/25-B

Vyřizuje Mgr. Milan Heroudek
Telefon 607 060 558
E-mail milan.heroudek@csicr.cz
Datum 8. 10. 2025

Jihomoravský kraj
Žerotínovo náměstí 3
601 82 Brno

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Střední škola André Citroëna Boskovice, příspěvková organizace** doručenou ČŠI dne 13. 6. 2025.

Stížnost se týkala nevhodného chování pedagoga v hodinách tělesné výchovy a sebeobrany. Jako neadekvátní bylo označeno také chování pedagoga při jeho práci se třídou, ve které je třídním učitelem. Postup školy při šetření výše uvedeného chování učitele byl podle stížnosti rovněž neadekvátní.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole ve dnech 17. a 18. 9. 2025, o vyjádření ředitele školy, dalších pedagogických pracovníků školy a žáků školy, o zjištění z hospitační činnosti a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

Postup školy při šetření nevhodného chování pedagoga

Stěžovatel uvádí, že pedagog s kódovým označením PP 01, který ve škole vyučuje Tělesnou výchovu a Sebeobranu (jejíž výuka je vzhledem k povaze zahrnutých bojových sportů výrazně kontaktní), požaduje účast dívek na cvičeních přímo s ním, a to i přes jejich deklarovaný nesouhlas. V případě odmítnutí jim hrozí blíže nespecifikovanými sankcemi. V situaci, kdy některá z dívek s ním takto spolupracuje, pedagog ji dle sdělení stěžovatele po skončení cvičení udeří do hýždí a pronese poznámku: „Tak teď si na mě můžeš jít stěžovat za sexuální obtěžování.“

Stěžovatel uvádí, že přestože byl o problematickém jednání pedagoga PP 01 informovaný školním psychologem zástupce ředitele školy, který je zároveň výchovným poradcem, k důkladnému řešení situace nedošlo. Škola sice svolala schůzku s rodiči dotčených dívek, žádná adekvátní opatření ale dle názoru stěžovatele nepřijala.

Stěžovatel dále uvádí, že pedagog PP 01 ve třídě, v níž je třídním učitelem, na žákyně v třídnických hodinách, případně v hodinách tělesné výchovy, nepřiměřeně křičí, v důsledku čehož se tyto dívky rozpláčou. Poté je před ostatními zesměšňuje tím, že paroduje jejich reakci. Mimo to i v této třídě dochází ke stejnému chování jako je uvedeno výše, tedy že v hodinách tělesné výchovy dívky poplácává po hýždích.

ČŠI rozhovory s ředitelem, pedagogickými pracovníky, žáky školy, hospitační činností a analýzou dodané dokumentace zjistila, že do úterý 29. 4. 2025 nebyl vedení školy předán žádný podnět týkající se nevhodného chování uvedeného pedagoga.

Z písemného vyjádření jedné z vyučujících třídy BPC1B (školní rok 2024/2025), žákyně této třídy, školního psychologa a z jím provedené sociometrie ve třídě BPC1B vyplývá, že dne 29. 4. 2025 v třídnické hodině pedagog neadekvátně reagoval na přestupek dvou žákyň a to tak, že na ně křičel a zesměšňoval jednu z nich. Učitelka vyučující v následující hodině při příchodu na hodinu zjistila, že jedna z žákyň zajíkávě pláče, druhá ji uklidňovala. Obě žákyně byly pod dohledem pedagožky konající dohled na chodbě odeslány na toaletu, kde se podařilo žákyni uklidnit. Třída při zahájení hodiny působila nepřírozeně, byla nezvykle klidná. Situaci žáci nechtěli řešit. Přestože se vyučující snažila zahájit hodinu, nedařilo se jí to. Nakonec vyvolala jedna ze žákyň diskusi vyjasňující důvody, které vedly ke špatné atmosféře ve třídě. Vyplynulo z ní, co se v třídnické hodině stalo. Vyjádřila se řada žákyň zejména k průběhu třídnické hodiny, ale dívky upozorňovaly i na další problémy v komunikaci s třídním učitelem. Vyučující na základě získaných informací kontaktovala psychologa školy a dohodla se s ním na provedení krizové intervence téhož dne v její další hodině. Před intervencí psychologa byl informován o výše uvedených skutečnostech statutární zástupce ředitele školy, který souhlasil s jejím provedením. O intervenci ve třídě byl informován i třídní učitel. Před tím bylo třídě umožněno písemně se vyjádřit k proběhlé třídnické hodině. Dívky se vyjádřily detailně, chlapci spíše stručně. Odpovědi žáků se shodovaly, vyjadřovaly údiv nad celou situací, reakce třídního učitele byla pro ně překvapující a nechápali prudkou reakci pedagoga na drobný přestupek dvou žákyň. Z provedené sociometrie, písemného vyjádření školního psychologa a žákyně třídy BPC1B (školní rok 2024/2025) vyplývá, že v hodině sebeobrany pak prostřednictvím komunikace s učitelem v tandemu zlehčoval učitel PP 01 problémy dospívajících a jejich odolnost. Ve stejné hodině došlo k poplácání jedné žákyně po hýždích doprovázené slovy: „A teď si můžeš jít stěžovat za obtěžování.“ Třídní učitel žákyně také pozval do kabinetu, aby s nimi situaci dále řešil. Na této schůzce pedagog na žákyně dále zvyšoval nátlak a vyhrožoval jim.

O nevhodném chování pedagoga PP 01 byl zástupce pro teoretickou výuku, který je rovněž výchovným poradcem, informován po návratu ze služební cesty. Dne 2. 5. 2025 spolu se školním psychologem vedli individuální pohovor s učitelem PP 01, upozornili ho na jeho nevhodné chování vůči žákům. Z jednání vyplynulo, že pedagog své počínání nevnímá jako nevhodné, ale prezentuje jej jako výchovné působení. Byl stanoven základní postup šetření stížnosti (sociometrie třídy a uskutečnění výchovné komise).

Vedení školy ale provedení sociometrie dotčené třídy zadalo školnímu psychologovi až dne 14. 5. 2025. Realizace se uskutečnila dne 20. 5. 2025 a zúčastnili se jí všichni žáci. Školní psycholog výsledky šetření předal vedení školy ještě též den. Ve výsledcích sociometrie je uvedeno, že pedagog PP 01 i přes rozhovor ze dne 2. 5. 2025 se zástupcem ředitele pro teoretickou výuku a školním psychologem eskaloval chování ve své třídě, kdy se opakovaně posměšně vyjadřoval směrem k žákům v tom směru, že „potřebuji pomoc psychologa“, upozorňoval další kolegy, aby s jeho žáky jednali opatrně „aby se nezhroutili“, bagatelizoval problematiku podpory duševního zdraví, posměšně se vyjadřoval k problematice sebevražd a podobně. Šetření aktuální situace ve třídě popisuje stav třídy a také doporučuje konkrétní opatření k nápravě. Těmi jsou kromě jiného nastavení přesnějších pravidel vztahů mezi pedagogy a žáky ve školním řádu a vyžadování jejich dodržování jak žáky, tak i pedagogy. Trvání na profesionálním přístupu od pedagoga PP 01, vymezení jeho kompetencí a upozornění na zneužívání pozice moci. V případě nevhodného fyzického kontaktu pedagogů směrem k žákům doporučuje důrazně upozornit celý pedagogický sbor, že se jedná o naprosto nepřijatelné jednání. Vedení školy se však výše uvedenými doporučeními v plné míře neřídilo.

Dne 21. 5. 2025 se konalo jednání se zákonnými zástupci dvou žaček k nevhodnému chování třídního učitele. Za školu se jí účastnili zástupce pro teoretickou výuku, školní psycholog a třídní učitel PP 01. Ze zápisu z jednání je patrné, že komunikace třídního učitele, žáků a zákonných zástupců nebyla do té doby vedena efektivně, což zákonní zástupci popsali na konkrétních příkladech a označili jako nedostatečnou komunikaci. Výsledkem jednání jsou stanovená opatření ke zlepšení komunikace, například zavedení pravidelných konzultací.

Ředitel školy se zástupcem pro teoretickou výuku jednali dne 23. 5. 2025 s pedagogem PP 01. Ze zápisu z jednání vyplývá, že učitel si uvědomuje, že některé formy jeho komunikace nebyly standardní. Vyjádřil připravenost zlepšit komunikaci s žáky tak, aby byla profesionální. Byla stanovena konkrétní opatření ke zlepšení komunikace pedagoga jako třídního učitele. V zápise ale není zmínka o užívání nevhodného fyzického kontaktu učitele PP 01 v rámci výuky tělesné výchovy a sebeobrany, přestože výsledek sociometrického šetření takovýto kontakt potvrzuje a vedení školy o něm vědělo.

Vedení školy uskutečnilo do konce školního roku 2024/2025 u pedagoga PP 01 ještě dvě hospitace a to 6. 6. 2025 a 24. 6. 2025. V rámci přípravného týdne absolvoval učitel PP 01 spolu s dalšími členy pedagogického sboru školení s následujícími tématy: klima třídy, deprese a úzkost u žáků, vedení dialogu a konstruktivní komunikace s žáky, měkké cíle. Na konci září 2025 je naplánována další hospitační činnost a je plánována schůzka s rodiči, kteří se účastnili výchovné komise třídy, ve které je pedagog PP 01 třídním učitelem.

Pedagog s kódovým označením PP 01 ve svém vyjádření k namítanému chování uvedl, že v hodinách sebeobrany dochází k fyzickému kontaktu, který je nezbytný a vyplývá z povahy vyučovaného předmětu, jako například při úpolových cvičeních. Vyloučil, že by se dopouštěl úmyslného poplácávání žákyň po hýždích. Vyučující připustil, že v případě výhry či úspěšně provedeného cviku může dojít k „pochvalnému poplácání“, které je dle jeho slov standardním projevem, avšak kategoricky popřel, že by takový kontakt měl sexuální podtext. Dále konstatoval, že společnému cvičení se žákyněmi vždy předchází dohoda a žákyně mají možnost cvičení s ním odmítnout. Potvrdil, že při výuce sebeobrany je standardně zajištěna přítomnost dvou vyučujících. Z doby svého působení si je vědom pouze jediného případu, kdy žákyně odmítla společný cvik. Uvedl, že se ji snažil motivovat, ale po jejím opakovaném odmítnutí pokračovala výuka bez dalších problémů. Zdůraznil, že za odmítnutí společného cvičení nikdy nevyhrožoval žádnými sankcemi. Na závěr dodal, že v jedné z hodin v rámci vysvětlování zásad slušného chování demonstroval, jak by poplácání po hýždích mohlo být zneužito a vnímáno jako sexuální obtěžování. Při této příležitosti zdůraznil žákům, že lhaní má negativní důsledky. Z doložených závěrů šetření provedeného školním psychologem je ale zřejmé, že žákyně vnímají jednání pedagoga PP 01 výrazně odlišně.

ČŠI v hospitované hodině tělesné výchovy u učitele PP 01 v prvním ročníku sledovala a hodnotila výuku běžecké techniky. Úvodní i hlavní část vyučovací jednotky proběhla standardně, žáci dodržovali pravidla, byly na ně kladeny přiměřené nároky, rozvíjeli spolupráci. V závěrečné části hodiny, která byla věnovaná protahovacím cvikům, učitel zvolil cvičení ve dvojicích, při kterém došlo k fyzickému kontaktu s žákyní, společnému protahování. Hodina umožňovala zvolit jinou organizační formu výuky, fyzický kontakt učitele a žákyně nebyl nezbytný. Při hodnocení proběhlé hodiny vymezil učitel pojem „krásný běh“, přičemž parodoval běh některých sportovců, aby demonstroval cíl následujících hodin. Vzhledem k průběhu vyučovací jednotky a aktivnímu přístupu žáků k hodině tělesné výchovy bylo možné využít vhodnější pozitivní motivaci.

Na základě shora uvedených zjištění lze konstatovat, že vedení školy řešilo nevhodné chování pedagoga označeného PP 01 výhradně v roli třídního učitele, a to pouze se žákyněmi, kterých se chování bezprostředně týkalo, a jejich zákonnými zástupci. Do řešení dané situace nebyla

zapojena celá třída, která byla tímto nevhodným chováním třídního učitele dotčena. Vedení školy nepředložilo žádné doklady o tom, jaká další podpůrná opatření budou třídě poskytnuta.

Dále bylo zjištěno, že vedení školy se nijak nezabývalo zmíněným nadměrným užíváním fyzického kontaktu uvedeného pedagoga s žákyněmi v hodinách tělesné výchovy a sebeobran, přestože o něm vědělo. Nebylo doloženo, zda a jakým způsobem byl s průběhem a výsledky šetření seznámen pedagogický sbor a zda byli jeho členové poučeni o opatřeních směřujících k eliminaci a prevenci nevhodného chování k žákyním ze strany pedagogických pracovníků.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Milan Heroudek
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Střední škola André Citroëna Boskovice, příspěvková organizace, náměstí 9. května 2153/2a,
680 11 Boskovice
stěžovatel