

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Gabrielou Bašnou ve věci

žalobkyně: **Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.,**  
**IČ: 691014094**  
sídlem č.p. 67, 386 01 Pracejovice

proti

žalovaným: 1) **Ústřední školní inspektor České školní inspekce,**  
sídlem Fráni Šrámka 37, 150 00 Praha 5  
2) **Česká školní inspekce,**  
sídlem Fráni Šrámka 2319/37, 150 00 Praha 5

**v řízení o žalobě ze dne 10. 7. 2024,**

**takto:**

Soud vyzývá žalobkyni, aby **ve lhůtě 15 dnů** od doručení tohoto usnesení **odstranila vady žaloby** tak, že:

1. **ve vztahu ke každému z žalovaných upřesní, zda se domáhá přezkumu rozhodnutí, ochrany před nezákonným zásahem nebo ochrany před nečinností správního orgánu, či kombinace těchto žalobních typů;**

**1.1 domáhá-li se přezkumu rozhodnutí,** necht' žalobkyně označí napadené rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobkyni [§ 71 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního] a připojí jeden opis napadeného rozhodnutí (§ 71 odst. 2 s. ř. s.);

**1.2 domáhá-li se ochrany před nezákonným zásahem,** necht' popíše, v čem zásah spočívá a dále uvede žalobní petit, tedy, zda se domáhá vyslovení, že tento zásah žalovaného byl nezákonný (§ 87 odst. 2 první věta před čárkou s. ř. s.), či zda se domáhá i příkazu zakázat správnímu orgánu pokračovat v zásahu do práv žalobkyně, trvá-li tento zásah, či hrozí, že se bude opakovat (§ 87 odst. 2 věta první za první čárkou s. ř. s.) a zda se domáhá obnovení stavu před zásahem, je-li to možné (§ 87 odst. 2 poslední část první věty s. ř. s.);

**1.3 domáhá-li se ochrany před nečinností,** necht' uvede, jaké rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení správní orgán nevydal, ač tak učinit měl (§ 79 odst. 1 věta první s. ř. s.);

**1.4 domáhá-li se soudní ochrany z více výše uvedených důvodů,** necht' odstraní vady výše uvedeným způsobem ke každému z žalobních typů zvlášť.

2. **ve vztahu k žalovanému 2) dále doplní též žalobní tvrzení, a to tím, že popíše jaké konkrétní jednání žalovanému 2) vytýká**

## Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala dne 10. 7. 2024 žalobu, ve které žalovanému 1) vytýká, že při podání návrhu na výmaz žalobkyně z rejstříku škol a školských zařízení (dále „školský rejstřík“) postupoval nezákonně. Konkrétně tím, že podal návrh na výmaz, ačkoli nebyly naplněny podmínky § 175 odst. 5 zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon (dále „školský zákon“) a tím, že před podáním návrhu na výmaz žalobkyně ze školského rejstříku neinformoval žalobkyni o závěrech inspekční kontroly žalovaného 2) a žalobkyni nedal možnost vyjádřit se k výsledkům této kontroly, čímž porušil § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále „správní řád“). Současně žalovanému 1) vytýká absenci správního uvážení při tomto úkonu. Žalobkyně ovšem neuvádí, čeho se vůči žalovanému 1) domáhá, tedy co má být předmětem výroku rozhodnutí soudu.

2. Žalovanému 2) žalobkyně v podané žalobě ze dne 10. 7. 2024 vytýká, že nedodržel lhůtu 30 dnů, kterou sám žalobkyni poskytl k odstranění jím zjištěných nedostatků a že jednal dál zbrkle a překotně, navíc odtržené od reality. Žalobkyni rovněž není známo, že by se žalovaný 2) odstraňováním vytčených nedostatků za strany žalobkyně zabýval. Žalobkyně má za to, že žalovaný 2) zneužil své pravomoci a nejhrubším způsobem tím porušil první zásadu Ústavy České republiky, totiž zásadu právního státu, která spočívá v tom, že orgán veřejné moci dodržuje na prvním místě svá vlastní rozhodnutí. Z žalobních tvrzení není zřejmé, v čem konkrétně žalobkyně spatřuje porušení povinnosti správního orgánu dodržovat svá vlastní rozhodnutí, tedy popis konkrétních úkonů či jednání, jež správní orgán v této souvislosti učinil. Zároveň žalobkyně ani neuvádí, čeho se podanou žalobou domáhá.
3. Podle § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), musí být z každého podání zřejmé, **čeho se týká**, kdo jej činí, proti komu směřuje, **co navrhuje** a musí být podepsáno a datováno. Podle odst. 5 citovaného ustanovení předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.
4. Ochrany před správními soudy je možné domáhat se žalobou proti rozhodnutí (§ 65 a násl. s. ř. s.), proti nečinnosti správního orgánu (§ 79 a násl. s. ř. s.) nebo před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (§ 82 a násl. s. ř. s.). V závislosti na aplikovatelném žalobním typu může soud zrušit napadené rozhodnutí; může přikázat, aby správní orgán rozhodl a přestal být nečinný; nebo může deklarovat, že zásah byl nezákonným zásahem, zakázat v jeho pokračování a je-li to možné, přikázat, aby byl obnoven stav před zásahem.
5. Z podané žaloby není zjevné, čeho se žalobkyně domáhá, a to ani ve vztahu k žalovanému 1) ani ve vztahu k žalovanému 2). Uvedené nelze seznat ani ze žalobních tvrzení žalobkyně.
6. Ve vztahu k žalovanému 1) lze z žalobních tvrzení usuzovat, že žalobkyně nesouhlasí s podáním návrhu na výmaz žalobkyně ze školského rejstříku, a to navíc bez předchozího informování žalobkyně. Soudu však není zřejmé, čeho svou žalobou žádá dosáhnout.
7. Ve vztahu k žalovanému 2) je z žaloby seznatelné toliko to, že žalovaný 2) nerespektoval lhůtu, kterou sám stanovil. Soudu však není zřejmé, v jakých konkrétních úkonech žalobkyně spatřuje porušení povinnosti správního orgánu dodržovat svá vlastní rozhodnutí ani čeho svou žalobou žádá dosáhnout.
8. Soud žalobkyni zároveň poučuje o tom, že jí nemůže vzniknout újma z toho, že mylně zvolí nesprávný žalobní typ. Zvolí-li žalobce určitý žalobní typ, je povinností soudu poučit jej o jiném právním posouzení a vyzvat jej, aby tomu svoji žalobu přizpůsobil (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze 17. 6. 2020, čj. 8 Afs 183/2019-52, bod 10 a 11 a judikaturu tam citovanou). V nyní posuzované věci však doposud není vůbec zřejmé, čeho se žalobkyně ve vztahu ke každému z žalovaných domáhá, proto ji soud v souladu s § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzval k odstranění vad, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### Poučení:

Nebude-li žaloba ve stanovené lhůtě řádně opravena a v řízení nebude možné z toho důvodu pokračovat, soud žalobu odmítne (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení není podle § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s. kasační stížnost přípustná.

Praha 10.09.2024

Mgr. Gabriela Bašná v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem provedla: Sylvie Kosková