

Váš dopis zn.

Ze dne

Čj.

Sp. zn.

ČŠIJ-470/25-J

ČŠIJ-S-116/25-J

Jihomoravský kraj

Žerotínovo náměstí 3

601 82 Brno

Vyřizuje

Telefon

E-mail

Datum

Mgr. Blanka Lučková

736 510 468

blanka.luckova@csicr.cz

22. 4. 2025

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále ČŠI) prošetřila část stížnosti na právnickou osobu **Základní umělecká škola a středisko volného času Moravský Krumlov, příspěvková organizace** (dále ZUŠ) doručenou ČŠI dne 7., a 11. 2. 2025 přímo, a také postoupenou ČŠI zřizovatelem – odborem školství Krajského úřadu Jihomoravského kraje a následně doplněnou dne 7. 3. a 31. 3. 2025.

Stížnost se týkala nesprávné evidence žáků, kteří ve škole studují, nesouhlasu s výukou nového žáka, nevypsání přijímacích talentových zkoušek v průběhu školního roku, nesprávně nastaveného systému přijímacích zkoušek, nevhodného chování ředitelky školy (dále ředitelka), nesouhlasu s hospitací ředitelky v hodině stěžovatele, neposkytnutí metodické podpory začínajícímu učiteli, nezařazení nového hudebního nástroje do nabídky výuky hudebního oboru.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 4. 3. a 1. 4. 2025, dále o vyjádření ředitelky, pedagogických i provozních pracovníků školy a analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Nesprávná evidence žáků, kteří ve škole studují

Stěžovatel uvádí, že má podezření na to, že škola vykazuje žáky, kteří se v ní fakticky nevzdělávají.

Analýzou údajů v programu Klasifikace nebyly zjištěny nesrovnalosti v evidenci docházejících žáků. Kontrolou školního, vystaveného vysvědčení, zápisů v třídních knihách a kontrolou docházky žáků nebylo prokázáno, že by v matrice školy byli zapsaní žáci, kteří se ve skutečnosti ve škole nevzdělávají. V době inspekční činnosti evidence žáků odpovídala skutečnému stavu zapsaných žáků.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

2. Nesouhlas s výukou nového žáka

Stěžovatel uvádí, že mu byla v prosinci 2024 nabídnuta možnost výuky nového žáka na jiný hudební nástroj, což odmítl s ohledem na svou odbornou specializaci. V doplnění stížnosti projevil zájem zjistit, zda byl tento žák ke studiu na daný nástroj skutečně přijat.

Ředitelka uvedla do zápisu z jednání s pracovníky ČŠI, že žák nebyl přijat, neboť by nesplnil výstupy školního vzdělávacího programu pro daný ročník.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

3. Nevypsání přijímacích talentových zkoušek v průběhu školního roku

Stěžovatel uvádí, že ředitelka odmítla vypsát v prosinci 2024 přijímací zkoušky k doplnění počtu žáků hudebního oboru (aby nebylo nutné krátit stávající úvazky učitelů) v průběhu školního roku s vysvětlením, že takový postup je v rozporu s právními předpisy.

V případě, že škola potřebuje doplnit volná místa, může ředitelka přijímací zkoušky vypsát i v průběhu školního roku, ale není to její povinnost.

Analýzou personální dokumentace inspekční tým ověřil, že ke krácení úvazků učitelů hudebního oboru v pololetí školního roku 2024/2025 nedošlo, stěžovateli zůstal plný pracovní úvazek, proto nebylo nutné vypsání přijímacích zkoušek do hudebního oboru v průběhu školního roku. Z tohoto důvodu ČŠI hodnotí rozhodnutí ředitelky jako odpovídající organizačním a personálním možnostem školy a v souladu s jejími kompetencemi.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

4. Nesprávně nastavený systém přijímacích zkoušek

Stěžovatel poukazuje na to, že škola přijímá téměř všechny žáky včetně těch, kteří nemají hudební vlohy. Dále uvádí, že jsou učitelé u přijímacích zkoušek povinni bodovat všechny žáky minimálním počtem bodů pro přijetí, aby mohli být přijati opravdu všichni zájemci. Právě tito žáci v pololetí odchází ze vzdělávání na ZUŠ.

Na základě analýzy předložené dokumentace týkající se přijímacího řízení pro školní rok 2024/2025 (přihlášky ke vzdělávání, rozhodnutí o nepřijetí, záznam z jednání), inspekční tým ověřil postup školy v průběhu přijímacích zkoušek.

Ředitelka školy v zápisu z jednání s pracovníky ČŠI popsala průběh přijímacího řízení. Uvedla, že je osobně přítomna jen při registraci uchazečů a řeší legislativní záležitosti přijímacího řízení. Talentová zkouška probíhá před komisí jmenovanou ředitelkou, přičemž každý uchazeč je vyzkoušen a hodnocen podle předem stanoveného systému hodnocení, který byl inspekčnímu týmu doložen a je v souladu s § 2 a § 6 vyhlášky 71/2005 Sb., o základním uměleckém vzdělávání. Ředitelka uvedla, že do hodnocení nezasahuje a bodování zajišťuje odborná komise.

Ředitelka doložila nejméně dvě přihlášky a dvě rozhodnutí u uchazečů, kteří nebyli přijati na základě talentových zkoušek ke studiu na ZUŠ pro školní rok 2024/2025.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

5. Nevhodné chování ředitelky školy

Stěžovatel uvádí, že za posledních několik měsíců ředitelka narušovala výuku nevhodným chováním. Také uvádí, že na své žáky v hodinách křičí a ponižuje je.

Do zápisu z jednání ředitelka uvedla, že do hodin výuky svých kolegů nevstupuje a ani jiným způsobem nenarušuje výuku učitelů. V anketních Dotaznících pro učitele ZUV, které byly pedagogům rozdány v průběhu šetření k vyplnění (rozdáno 12, vyplněno 10) tuto skutečnost neuvedl ani jeden z nich. Žáci, kteří v den šetření přišli do školy, odpovídali na otázky týkající se spokojenosti ve škole. Všichni uvedli, že jsou ve škole spokojeni. Nikdo neměl k výuce žádné připomínky.

Dále ředitelka v zápisu z jednání odmítla tvrzení stěžovatele, že při své výuce na žáky zvyšuje hlas, dle jejího vyjádření se nařčení nezakládá na pravdě.

K tvrzení stěžovatele, že ředitelka na své žáky v hodinách křičí uvedly dvě zaměstnankyně do zápisu, že se toto tvrzení nezakládá na pravdě. Obě shodně uvedly, že nezaznamenaly nevhodné chování ředitelky ke svým žákům ani k zaměstnancům školy. Tuto skutečnost ČŠI při šetření neměla možnost ověřit.

Vzhledem k protichůdným tvrzením stěžovatele, ředitelky, účetní a provozní zaměstnankyně a neexistujícím podkladům nelze nevhodné chování ředitelky potvrdit ani vyvrátit.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

6. Neposkytnutí metodické podpory začínajícímu učiteli, chybějící hospitace

Začínající pedagog uvedl, že během svého prvního roku působení ve škole nedostal metodickou podporu ani odborné vedení ze strany školy. Tvrdí, že v uvedeném období u něj nebyla realizována žádná hospitace.

Ředitelka do zápisu uvedla, že byla určena uvádějící osoba, která měla začínajícímu učiteli poskytovat potřebnou podporu, což bylo řádně doloženo a stvrzeno podpisem začínajícího pedagoga. Zároveň ředitelka tvrdí, že hospitační činnost proběhla.

V průběhu šetření byla ČŠI předložena pouze jedna kopie hospitačního záznamu, a to z data, které již neodpovídá období, kdy byl pedagog zařazen jako začínající. Pro školní rok, na který se pedagog odvolává, nebyla dokumentace hospitační ani kontrolní činnosti předložena. Hospitační činnost však mohla být provedena s tím, že nebyl vyhotovený písemný hospitační záznam, protože se nejedná o povinnou dokumentaci stanovenou právním předpisem.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

7. Postup ředitelky při vyřízení podnětu rozšíření vzdělávací nabídky o další hudební nástroj

Stěžovatel uvedl v doplnění stížnosti, že v minulém školním roce v březnu žádal o možnost rozšíření nabídky oborů o nový hudební nástroj. Vypracoval potřebné podklady, které zaslal ředitelce, uvádí že ředitelka na toto zapomněla a na stránkách školy v září 2024 mezi nabízenými obory nový hudební nástroj nebyl uveden.

Ředitelka uvedla do zápisu z jednání s pracovníky ČŠI, že studijní zaměření na nový hudební nástroj je do ŠVP ZUV připraveno, až o toto studijní zaměření bude ze strany žáků zájem. Jak uvedla, tato situace byla se stěžovatelem konzultována (podklady i elektronickou komunikaci s učitelkou, která se stará o aktualizaci ŠVP ZUV o přípravě tohoto hudebního zaměření doložila). Dále ředitelka při šetření ve škole uvedla, že se musí řídit i ekonomickými

možnostmi školy, kdy nákup nového hudebního nástroje není levnou záležitostí a nelze vyhovět vždy v daném čase.

Ředitelka předložila zpracovaný návrh na otevření nového studijního oboru do ŠVP. Na základě zájmu ze strany žáků bude tento studijní obor otevřen.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

Dále reagujeme na sdělení stěžovatele, který uvádí, že nesouhlasí s tím, aby do jeho výuky chodila hospitovat ředitelka.

Učitel ZUŠ nemůže nesouhlasit s hospitací ředitelky školy v hodině jeho výuky. Ředitelka školy má jako vedoucí pedagogický pracovník právo kontrolovat a hodnotit pedagogickou činnost učitelů. Hospitace je důležitým nástrojem posouzení kvality vzdělávání žáků a profesního rozvoje pedagogů. V případě ZUŠ je ředitelka školy nejen statutárním zástupcem organizace, ale je také odpovědná za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání. Proto je hospitace součástí její řídicí a kontrolní činnosti, a to v souladu s § 164 odst. 1 písm. c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, který uvádí, že ředitel odpovídá za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání a dále v souladu s § 302 písm. a) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, kde je uvedeno, že vedoucí zaměstnanec je povinen kontrolovat a hodnotit práci podřízených. Ředitelka musí plnit povinnosti vedoucího pedagogického pracovníka, je povinna kontrolovat a hodnotit pedagogickou činnost učitelů, což realizuje zejména formou hospitační činnosti.

Stěžovatel dále zmiňuje, že již v roce 2024 v průběhu inspekční činnosti si měli údajně dvě pedagogické pracovnice stěžovat na chování ředitelky. V souvislosti s tím uvádíme, že inspekční činnost byla realizovaná v souladu s jejím předmětem, kterým bylo hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) školského zákona. Inspekční hodnocení provedl tým ČŠI podle *Kritérií hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání* schválených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, platných pro daný školní rok. Inspekční zpráva je zveřejněna v Registru inspekčních zpráv na webových stránkách ČŠI www.csicr.cz.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 školského zákona Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

V rámci šetření stížnosti ČŠI shledala, že prošetření a vyřízení části stížnosti v oblasti pracovně právních vztahů a odměňování patří do kompetence Státního úřadu inspekce práce. Vzhledem k této skutečnosti ČŠI dne 13. 3. 2025 postoupila tuto část stížnosti Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu. Stěžovatel byl o tomto postupu vyrozuměn.

S pozdravem

Mgr. Blanka Lučková
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní umělecká škola a středisko volného času Moravský Krumlov, příspěvková organizace, Školní 139, 672 01 Moravský Krumlov

Stěžovatel