

Formulář stížnosti

1. Stěžovatel

Jméno a příjmení:

Bydliště:

Telefon:

E-mail:

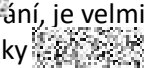
2. Stížnost je podána na (název a adresa školy/školského zařízení)

Mateřská a Základní škola Sibřina

3. Stížnost se týká (zaškrtněte)

- ☒ způsobu komunikace školy s rodiči/zákonnými zástupci
- ☒ výchovných opatření (napomenutí, důtka)
- ☐ hodnocení výsledků vzdělávání/klasifikace
- ☐ komisionální/opravné zkoušky
- ☐ šikany
- ☐ zajištění bezpečnosti
- ☒ kvality vzdělávání
- ☐ obsahu školního řádu
- ☐ obsahu školního vzdělávacího programu
- ☒ personálního zabezpečení vzdělávání
- ☐ materiálních podmínek vzdělávání
- ☐ provozu školy
- ☐ organizačního zajištění vzdělávání
- ☐ přijímání ke vzdělávání, přestupu do jiné školy
- ☐ distanční výuky
- ☐ jiný důvod: Klikněte sem a zadejte text.

4. Obsah stížnosti (stručný popis podstatných údajů)

 nadaného dítěte, které má problémy v kolektivu ve školce. Syn má  ání, je velmi citlivý a neumí zcela ovládat emoce, nechápe autority, v posledním ročníku školky  se objevila agrese vůči ostatním dětem (kouše, kousl asi 4 děti, některé z nich opakovaně). Bohužel způsob komunikace ze strany vedení školy i paní učitelky Andrey Bourdon je velmi nešťastný, beze snahy situaci jakkoli z jejich strany řešit. Paní ředitelka nám opakovaně navrhovala, abychom syna dali do jiného školského zařízení a obecně způsob, jakým s námi mluví, je velmi nevybízavý. Zásadní problémy ve způsobu vedení školky a jednání s rodiči vidíme zejména ve třech následujících bodech:

Způsob jednání paní učitelky Andrey Bourdon

Paní učitelka Andrea Bourdon (dále AB) si psala poznámky do sešitu ohledně „provinění“ našeho dítěte, aniž by nás o problémech jakkoli informovala. Naopak nám po většinu roku tvrdila, že se synem problémy nemá a k podobnému chování nabádala i druhou učitelku. Na schůzce s jinými rodiči ke konci roku ale tvrdila pravý opak. Vysvětlovala to tím, že nechce žalovat, případně, že na to nemá kapacitu.

O zásadních problémech ve školce jsme se dozvěděli až ve chvíli, kdy jsme ředitelce napsali stížnost ohledně synova stravování ve školce (viz příloha 1).

Od začátku školního roku byl na nás vyvíjen extrémní tlak ohledně asistenta pro syna (tlak vyvíjen i na jiné rodiče ohledně asistentů – na rozdíl od jiných škol je asistent přítomen v každé třídě). A to i přesto, že asistent pro našeho syna ve školce jak ze strany PPP v roce 2022, tak ze strany klinické psycholožky v roce 2024 doporučen nebyl – a pro školu až v závislosti na tom, jak se bude situace ve škole vyvíjet.

V lednu 2024 byla nastavena nová opatření ze strany PPP, ale školka podpůrná opatření ignoruje. Ani doporučená literatura ani stavebnice, na něž byly poskytnuty finanční prostředky, se k synovi během školního roku 2023/24 nedostaly.

Paní učitelka se nesnaží dítě začlenit do kolektivu, ani hlídat interakci s dětmi, s nimiž syn má problémy, opět se odvolává na chybějící kapacitu (synovi děti kreslily vulgární obrázky a dávaly mu je do zásuvky, ale paní učitelka v tom neviděla větší problém). Nevšimla si, že dítě ve čtyřech letech umí číst, přestože kreslil obrázky s různými nápisy.

Paní učitelka AB zpochybňovala synovu dietu doporučenou lékaři. Došlo k porušení GDPR, protože přiznala, že viděla lékařskou zprávu od specializovaného lékaře, kterou jsme odevzdávali v prvním ročníku školky [REDACTED], od druhého ročníku [REDACTED] byla dieta potvrzována pediatrem; začátkem září se nám paní učitelka snažila prodat přípravek Harmonelo pro řešení synových potíží (!).

Ve druhé polovině školního roku syn kousl několik dětí. A přestože jsme v té době za sebou měli již další návštěvu PPP, navštěvovali klinického psychologa a denně požadovali zpětnou vazbu od učitelů, paní učitelka ostatním rodičům (potvrzeno na schůzce jinými rodiči) a pravděpodobně i vedení tvrdí, že nás jakožto rodiče výchovné problémy našeho syna nezajímají.

Otec v dubnu/květnu žádá o individuální schůzku s oběma vyučujícími, aby měl úplné informace o chování svého syna. Schůzka, přestože byla nejprve potvrzena, byla večer před termínem bez jakéhokoli zdůvodnění zrušena. Druhá vyučující ze třídy poté potvrdila, že jí se na zpětnou vazbu na syna z vedení školy nikdo neptal a o průběhu schůzek rodičů s vedením vůbec nebyla informována (jakožto i o závěrech na schůzce domluvených).

Dítě se v jiném kolektivu neprojevuje ani neprojevovalo agresivně, sem tam utrousilo sprosté slovo (jako rodiče se vždy aktivně ptáme na zpětnou vazbu), nicméně ze strany paní učitelky se jednoznačně jedná o pochybení rodičů, ne učitele.

Ve třídě [REDACTED] je nápadně vysoká fluktuace, ve školním roce 2022/2023 odešla asistentka i druhá vyučující, situace se opakuje i ve školním roce 2023/2024.

Stravování

Syn má od roku 2022 nařízenou dietu z důvodu střevních problémů, MŠ bylo dodáno lékařské potvrzení v souladu s požadavky hygienické stanice (matka byla nucena si v roce 2022 sama na hygienickou stanici zavolat). Ve třídě [REDACTED] (již neexistující) a [REDACTED] nebyl problém s donášením vlastní stravy, ve třídě Včelíček bylo na začátku školního roku rozhodnuto, že rodiče nebudou dítěti připravovat svačiny, ale ty budou zajištěny ve školce. Bohužel školka nebyla schopna synovi připravovat vyvážené svačiny (což je s ohledem na omezené finance pochopitelné) - a přestože rodiče byli ochotni synovi svačiny dodávat, dítě mělo celý rok k dispozici pouze suché pečivo/kukuřičné/rýžové chleby a občas a v omezené míře zeleninu/ovoce. Situace byla vysvětlena tak, že by ostatní děti synovi záviděly.

Zároveň se zákazem vlastních svačin byl na rodiče vznesen požadavek, aby syn neměl vlastní polévky v případě, že polévku ze školky nemůže z dietních důvodů jíst. Situace vedla k tomu, že

několik dní po sobě syn za celý den ve školce nejedl nic kromě suchých kukuřičných chlebů, které dostal ke svačině.

Během zářijové schůzky s rodiči pak výchovná poradkyně rodičům tvrdila, že polévku dítě nepotřebuje, protože hlavní jídlo má dvě části – přílohu a maso a dítě má stále možnost výběru (vzhledem k dietě byl jeho jídelníček už tak značně omezen). Po schůzce rodičů s vedením školka ustoupila ohledně polévek, nicméně aniž by rodiče byli jakkoli informováni, bylo rozhodnuto, že syn bude obědovat ve třídě společně s chlapcem na spektru a jeho asistentkou a nebude chodit do jídelny s ostatními dětmi. Rodiče se to dozvěděli prakticky náhodou na konci školního roku, protože dítě předpokládalo, že rodiče byli informováni. Paní učitelka AB svaluje vinu na vedení, že se jednalo o rozhodnutí paní ředitelky, s nímž nesouhlasila.

Vedení školy

Komunikace ze strany vedení škol(k)y je špatná, paní ředitelka písemně téměř nekomunikuje. Bohužel nedokáže řešit nastalé situace a většinou se stále stáčí k jednomu a témuž tématu, bez možnosti nalézt konstruktivní řešení.

V září 2023 byl paní ředitelce odeslán email ohledně stížnosti matky týkající se stravování syna (viz příloha 1), odpovědí byla pouze „pozvánka na přátelské setkání“, během něhož se primárně řešilo chování dítěte. Namísto setkání s ředitelkou školy se setkání uskutečnilo společně s ředitelkou, učitelkou AB, výchovnou poradkyní a hospodářkou, aniž by o tom rodiče byli informováni předem. Synovi byl během setkání doporučen psychiatrický stacionář (synovi byly toho času 4 roky) a medikace – o měsíc dříve během příměstského tábora v dětské skupině nám tamější vyučující sdělily, že ve školce s našimi dětmi špatně pracují a že syn je podle nich nadaný.

Ředitelka během školního roku informována rodiči o tom, že v jiném kolektivu dítě výraznější problémy nemá a zároveň informována o možnosti pozvat si na hospitaci psycholožku, která pracuje s nadanými dětmi – ponecháno bez odezvy.

Vedení školy po rodičích požaduje zprávu od klinického psychologa, která byla určena do rukou psycholožky v PPP. Zároveň doporučení z PPP neplní, odvolává se na chybějící kapacitu (jedno z doporučení je mj. vytvořit dítěti kout, do nějž by se chodilo uklidnit – doma podobné místo má a všechno funguje). Protože rodiče zprávu klinické psycholožky do rukou ředitelky dát nechtějí (s ohledem na nedodržování GDPR ze strany školy a zároveň na fakt, že zpráva škole nijak nepomůže), ředitelka tvrdí, že rodiče nespolupracují.

Vedení školy vytváří velký tlak na asistenta, ale zároveň není schopné dodat jakékoli záruky v případě, že rodiče s asistentem budou souhlasit.

Na syna přišla písemná stížnost ze strany rodiče jednoho z dětí, jak do školy, tak na obec. Syn pak byl probírán na školské radě. Rodiče o tom nebyli vůbec informováni, dozvěděli se to opět náhodou, když se člen obecního zastupitelstva zeptal otce, zda o tom víme. V té době již byla na stránkách školy zveřejněna zpráva ze zasedání školské rady, v níž bylo mj. zveřejněno celé jméno dítěte, viz příloha 2 (naprosto v rozporu s GDPR). Na stížnost byla ze strany školy sepsána odpověď, ale rodiče nikdy neviděli ani text stížnosti, ani nedostali možnost se ke stížnosti jakkoliv vyjádřit – a znění odpovědi ze strany školy jim nebylo až do dnešního dne poskytnuto.

Vzhledem k šíření nepravdivých informací o rodičích paní učitelkou AB směrem k ostatním rodičům bylo dítě na mimoškolní (obecní) akci napadeno rodičem dítěte, které syn nezná. Přesto, že došlo na místě k omluvě, sepsali jsme oficiální stížnost zaslanou na vedení školy – a zároveň v kopii na obě vyučující a starostu obce a vyjádřili obavy z šíření pomluv a porušování GDPR, viz příloha 3. Na stížnost, odeslanou 8.6., dosud nikdo neodpověděl. Paní ředitelka se pouze telefonicky spojila s matkou, aby jí oznámila, že bude trvat na tom, abychom odpověděli, zda se synem navštívíme psychiatrické zařízení. Slíbila písemnou odpověď, ale místo toho rodiče nahlásila na OSPOD kvůli údajným výchovným problémům, přičemž došlo očividně ke zneužití její pravomoci.

V květnu 2024 byli rodiče opět pozváni do školy na setkání s rodiči jednoho dítěte, abychom

mohli probrat, jakým způsobem zajistit, aby nedocházelo ke konfliktu a pokousání ze strany našeho syna. Výchovná poradkyně zahájila schůzku (s rodiči jiného dítěte) tím, že se byla podívat ve třídě a že syn velmi „prděl“ a ve třídě se nedalo dýchat a následně rodičům předložila papír, kde se měli vyjádřit k tomu, zda s dítětem půjdou do psychiatrického zařízení, k psychiatrovi apod. (GDPR!) Na konci schůzky všichni podepsali papír, na němž jsme zjistili, že setkání bylo svoláním výchovné komise (opět rodiče nebyli informováni, navíc tedy téměř celou dobu byli přítomni rodiče druhého dítěte). Syn byl obviněn z hození skleničky do obličeje spolužáka, přestože syn i přítomná pedagožka v den incidentu tvrdili, že to bylo neúmyslné. Syn obviňován z vulgarismů, ačkoliv se všechny naučil ve školce. Již během prvního pololetí jsme si jakožto rodiče stěžovali (a nejen my) paní učitelce AB, že jedno z dětí našeho syna učí vulgární slova a básničky a že se dívá na nevhodné pořady na Youtube. Synův slovník se během školního roku upravil a vulgarismy z jeho slovníku téměř vymizely (navíc druhá paní učitelka potvrdila, že vulgárně ve třídě mluvily všechny děti. Zároveň byl syn během schůzky obviněn za prohřešky v oblasti hygieny – za obnažování (syn byl přesvědčen ostatními spolužáky k tomu, aby ukázal zadek) a úmyslné hlasité projevy plynatosti – syn bohužel má střevní problémy (proto i nařízená dieta), čeká jej vyšetření v celkové narkóze a v tomto případě nemůže být řeč o úmyslných projevech plynatosti. Naopak poté, co jsme jej na situaci po schůzce upozornili, snaží se chodit na záchod. Obecně jsou zápisy vedeny tak, jako by se jednalo o dítě ca o deset let starší, ne dítě pětileté (viz příloha 4).

Rádi bychom podotkli, že druhá schůzka se konala téměř na konci školního roku, kdy byla matka dítěte v devátém měsíci těhotenství s tím, že od dalšího školního roku syn bude v jiném kolektivu (třída se rozdělila, několik dětí zůstává v předškolácích, několik dětí jde do první třídy a několik do třídy přípravné).

Rodiče se na rozdíl od školky řídí doporučeními, které dostali od psychologů, navíc dítě zásadní problémy v dětském kolektivu mimo školu nemá (není agresivní, snaží se s ostatními dětmi vyjít). Od začátku docházky do MŠ se rodiče denně na syna ptají, aby případné problémy/neposlušnosti mohli hned řešit. Přesto nás paní ředitelka neustále vybízí k tomu, abychom syna dali do jiného školského zařízení (ač je ve spádové školce/školce) a nahlásila nás na OSPOD.

Způsob vedení školy se odráží i v aktivitách, které jsou pro děti organizovány. Například Mikuláš pro děti v roce 2023 probíhal tak, že všechny děti ze školy i školky byly svolány na jedno místo a postupně jmenovitě vyvolávány – Anděl pak většinu dětí říkal, co dělají špatně a co by měly zlepšit, viz přiložené video. Některé z dětí, zejména z takto malých, by z toho mohly být traumatizovány. Místo zdůraznění jejich silných stránek probíhá nadílka vyjmenováním toho negativního.

5. Jak a kým byla stížnost řešena před tím, než jste se obrátil/la na Českou školní inspekci?

Během školního roku poslány dvě stížnosti na vedení MŠ a ZŠ Sibřina, na druhou stížnost nikdo nereagoval.

6. Případné přílohy stížnosti

Stížnost na vedení školy ohledně synova stravování (Příloha 1)

Zpráva ze zasedání školské rady (Příloha 2)

Stížnost na vedení školy pro pomluvu a porušování GDPR (Příloha 3)

Zápis ze schůzky ve školce (Příloha 4)

Video z mikulášské nadílky 2023

Česká školní inspekce nesděljuje škole, kdo podal stížnost. Zachování anonymity stěžovatele ovšem někdy může ztížit, nebo zcela znemožnit prověření konkrétních, ve stížnosti uvedených, skutečností.

☒ Netrvám na zachování anonymity, souhlasím s prošetřením stížnosti v neanonymizované podobě.

☐ Trvám na zachování anonymity.

Datum: 01.09.2024