

Statutární město Brno
Městská část Brno-Bohunice
Odbor školství
Dlouhá 3
625 00 Brno

Váš dopis zn./ze dne

Naše značka
ČŠIB-S-72/22-B

Vyřizuje/telefon
Dusík /543541203

Datum
20. 6. 2022

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na **Základní školu a mateřskou školu Brno, Vedlejší 10, příspěvkovou organizaci** doručenou ČŠI dne 28. února 2022 a doplněnou dne 14. a 24. března 2022, 7. a 8. dubna 2022 a 9. a 17. května 2022.

Stížnost se týkala vzdělávání syna stěžovatelky a informování zákonné zástupkyně školou.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve výše uvedené škole dne 26., 30. a 31. května 2022, o vyjádření ředitele školy a dalších pedagogických pracovníků školy a o kontrolu příslušné dokumentace.

ČŠI prošetřila pouze tvrzení, která spadají do její působnosti vymezené v § 174, odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Informování zákonné zástupkyně o události, která se odehrála první den školního roku 2021/2022

Stěžovatelka není spokojena s postupem školy v první den školního roku 2021/2022, kdy třídní učitelka odvedla žáky z dohodnutého místa před školou do třídy dříve, než uvedla zákonným zástupcům v pokynech. Stěžovatelka poukazuje na skutečnost, že neobdržela od třídní učitelky informace o důvodu nedodržení dohodnutého času převzetí žáků před školou, přestože se jí opakovaně domáhala.

Třídní učitelka ve svém písemném vyjádření potvrdila tvrzení stěžovatelky, že zákonným zástupcům zaslala informace o organizaci prvního dne školního roku, včetně času, kdy žáky vyzvedne před školou. Rovněž potvrdila své pochybení v tom, že se při převzetí žáků přepočítala a nedopatřením odešla do třídy bez syna stěžovatelky. Stěžovatelka týž den kontaktovala elektronicky třídní učitelku a žádala ji o vysvětlení důvodu vzniklé situace. Učitelka písemně potvrdila, že neodpověděla stěžovateli na opakované písemné dotazy z 1., 2. ani 3. září 2021 ani jinak nereagovala na její e-mailové zprávy z důvodu řešení svých zdravotních obtíží od 2. do 5. září 2021. K objasnění situace nedošlo ani na třídních schůzkách dne 6. září 2021, kterých se místo stěžovatelky zúčastnil její manžel. Dne 16. září 2021 proběhla schůzka se stěžovatelkou, třídní učitelkou a ředitelem školy, na které třídní učitelka

Telefon
543 541 283

E-mail
csi.b@csicr.cz

WWW
www.csicr.cz

ID DS
g7zais9

IČ
00638994

stěžovatelce vysvětlila důvody, proč na její e-maily nereagovala. Považovala po této schůzce celý incident za vysvětlený a uzavřený.

Z uvedené schůzky nebyl pořízený žádný zápis, obsah jednání proto nelze doložit. ČŠI dále zjistila, že škola nemá jasně stanovená pravidla pro elektronickou komunikaci se zákonnými zástupci žáků, tudíž ani nestanovila lhůtu, do kdy má pedagog reagovat na dotazy a podněty zákonného zástupce, ani vytvořený systém zastupitelnosti pedagoga při komunikaci školy se zákonnými zástupci v době jeho nepřítomnosti.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

2. Postup třídní učitelky při vzdělávání syna stěžovatelky s ohledem na rovný přístup k jeho osobě

Stěžovatelka vyjadřuje nespokojenost s vykázaním jejího syna v době vyučování na chodbu, kde vypracovával zadané úkoly pod dohledem asistentky pedagoga. Syn dle sdělení stěžovatelky neznal konkrétní důvod, proč byl vykázan ze třídy. Stěžovatelka rovněž poukazuje na nevhodné komentování návratu žáků do třídy třídní učitelkou.

Třídní učitelka v písemném vyjádření uvedla, že dva žáci (syn stěžovatelky a jeho spolužák) v týdnu po vánočních prázdninách výrazně narušovali výuku a ostatní žáci ve třídě proto nemohli pracovat. Ve čtvrtek 6. ledna 2022 situace vygradovala. Třídní učitelka jim proto nachystala na následující den samostatnou práci, kterou vykonávali dvě vyučovací hodiny pod vedením asistentky pedagoga mimo třídu. Třídní učitelka ve svém písemném vyjádření dále uvádí, že oběma chlapcům vysvětlila důvod jejich vzdělávání tímto způsobem a úkoly jim zadala identické jako ostatním žákům ve třídě (Prvouka a Čj). Třídní učitelka si nevzpomíná, že by nevhodně komentovala příchod obou žáků zpět do třídy.

ČŠI konstatuje, že tvrzení stěžovatelky a třídní učitelky se rozcházejí v otázce, zda syn stěžovatelky byl obeznámen s důvodem způsobu jeho vzdělávání mimo třídu. Tvrzení o nevhodném komentování návratu žáků do třídy nelze na základě dostupných informací potvrdit ani vyvrátit. Z doložené dokumentace školy vyplývá, že syn stěžovatelky nebyl vzdělávaný ve třídě první dvě vyučovací hodiny. Tento způsob vzdělávání žáka mimo třídu pouze za přítomnosti asistentky pedagoga ČŠI vyhodnotila za nevhodně zvolený a nepedagogický, který navíc nemá oporu v doporučení školského poradenského zařízení (využití asistenta pedagoga jako personální podpory výuky ve třídě).

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

3. Zajištění podpůrných opatření prvního stupně školou

Dle názoru stěžovatelky třídní učitelka nezohledňovala speciální vzdělávací potřeby jejího syna. Nezpracovala mu na začátku školního roku 2021/2022 plán pedagogické podpory. Po následném zpracování tohoto plánu nebyla stěžovatelka spokojena s jeho obsahem.

Třídní učitelka ve svém písemném vyjádření uvedla, že vzhledem ke zvýšenému psychomotorickému neklidu žáka stěžovatelce doporučila již na podzim 2021, aby se synem navštívila školské poradenské zařízení, to však stěžovatelka odmítla. Třídní učitelka syna stěžovatelky dále uvedla, že ho od začátku školního roku zohledňovala volbou vhodných metod a forem práce. Nepovažovala za nutné zpracovat žáku písemný plán pedagogické podpory.

Dne 5. dubna 2022 stěžovatelka písemně zažádala školu o vytvoření plánu pedagogické podpory (dále jen PLPP). Třídní učitelka ve spolupráci s výchovnou poradkyní PLPP vypracovala. Dne 29. dubna 2022 byla stěžovatelka ve škole seznámena s jeho obsahem, se kterým nesouhlasila. Následně škole zaslala svůj návrh PLPP. Škola akceptovala některé podněty, které stěžovatelka navrhovala, a zapracovala je do další verze PLPP. Škola

stěžovatelku informovala, že tuto verzi bude s okamžitou platností realizovat a na konci školního roku naplňování PLPP vyhodnotí (toto podpůrné opatření může být realizováno i bez souhlasu zákonného zástupce žáka).

Škola správně vyhodnotila, že žák má vzdělávací obtíže, proto doporučila stěžovatelce, aby s ním navštívila školské poradenské zařízení. Třídní učitelka přijala k žáku podpůrná opatření prvního stupně, a to formou uzpůsobených metod a forem práce, které byly pozorovány při hospitační činnosti realizované výchovnou poradkyní a jí také hodnoceny jako vhodně volené. Při hospitační činnosti provedené ČŠI bylo rovněž pozorováno, že třídní učitelka vhodně využívá jako jedno z opatření pro zvýšení koncentrace pozornosti žáků časté střídání činností a změnu prostoru při vzdělávání, což se pozitivně odráželo v průběhu práce syna stěžovatelky. Jako méně vhodné bylo umístění žáka v první lavici. To způsobovalo jeho neustálé otáčení se na spolužáky, což se projevilo sníženou koncentrací pozornosti žáka a vedlo to k jeho častějšímu upozorňování a usměrňování třídní učitelkou či asistentkou pedagoga.

Vzhledem k tomu, že žákovy obtíže vyžadovaly součinnost více pedagogických pracovníků (na jeho vzdělávání se podílejí další tři pedagogičtí pracovníci), škola mu měla vytvořit PLPP, a to bezprostředně po zjištění jeho speciálních vzdělávacích potřeb odpovídajících prvnímu stupni podpůrných opatření.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

4. Zajištění rovného přístupu ke všem žákům třídy při dodržování pravidel nošení roušek ve škole

Stěžovatelka poukazuje na nerovný přístup k žákům třídy při dodržování epidemiologických opatření formou nošení roušek ve škole. Po prodělání onemocnění Covid-21 škola vyžadovala po synovi stěžovatelky dodržování nošení roušek, po jeho dalších spolužácích dodržování toto epidemiologické opatření údajně vyžadováno nebylo.

Na základě písemných vyjádření ředitele školy a třídní učitelky ČŠI konstatuje, že ve třídě, kterou syn stěžovatelky navštěvuje, nebyla uplatňována protiepidemická opatření důsledně a jednotně ve vztahu ke všem žákům.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

5. Postup školy při řešení kázeňského přestupku syna stěžovatelky

Stěžovatelka nesouhlasí s udělením výchovného opatření jejímu synovi za údajné fyzické napadení spolužaček. Dle informací, které k této události získala, se podle jejího názoru o fyzické napadení nejednalo a nesouhlasí s tvrzením školy, že žákyně, kterých se napadení mělo týkat, byly psychicky zaskočeny.

ČŠI z rozhovorů s pedagogickými pracovníky školy a z předložené dokumentace zjistila, že syn stěžovatelky byl v době přestávky zapojen do hry „na robota“ v rámci které došlo jeho osobou k údajnému fyzickému napadení spolužaček. Žáku byla udělena za jeho chování ke spolužačkám poznámka, o které byla stěžovatelka informována prostřednictvím elektronického systému Edookit. Cílem školy bylo dle písemného sdělení ředitele školy informovat zákonné zástupce o vzniklé situaci. O události nebyl sepsán pedagogickým pracovníkem zápis, nebyli o něm informováni zákonní zástupci žákyň, v knize úrazů nebyl v souvislosti s fyzickým napadením spolužaček proveden záznam. Ředitel školy písemně informoval stěžovatelku o tom, že napadené spolužačky jsou z chování syna stěžovatelky psychicky velmi zaskočeny.

Z písemných sdělení žáků, které napsali po události na žádost třídní učitelky, je zřejmé, že během popisované hry došlo k fyzickému kontaktu mezi synem stěžovatelky a jeho

spolužačkami, který nebyl žákyním příjemný. ČŠI nemůže zpětně posoudit, zda se jednalo skutečně o úmyslné fyzické napadání či o nevhodně zvolenou hru. Rovněž nelze zpětně prokázat míru dopadu této události na žákyni. Ředitel školy nedoložil své tvrzení, že spolužačky syna stěžovatelky byly z jeho chování psychicky zaskočeny. Žáku nebylo uděleno výchovné opatření, tak jak ho definují školské právní předpisy, jednalo se pouze o poznámku. Škola tak splnila svoji povinnost poskytovat zákonnému zástupci žáka informace spojené s jeho výchovou a vzděláváním.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

6. Postup ředitele školy při řešení stížností a podnětů podaných stěžovatelkou

Stěžovatelka poukazuje na to, že ředitel dle jejího názoru řádně neuzavřel oficiální stížnost na třídní učitelku ze dne 9. září 2021 a i přes její žádost o provedení zápisu z jednání konaného dne 16. září 2021 tak škola neučinila. Zápis z jednání, které se konalo dne 23. února 2022 a týkalo se komunikace školy se zákonnými zástupci žáka, považuje stěžovatelka za nedostatečný. Písemná odpověď ředitele školy ze dne 23. února 2022 na písemnou stížnost je dle stěžovatelky v nesouladu s informacemi, které byly sděleny při osobním jednání konaném téhož dne.

Ředitel školy ve svém písemném vyjádření potvrdil sdělení stěžovatelky, že i přes její písemnou žádost v e-mailu ze dne 14. září 2021 nebyl školou pořízen zápis z jednání konaném dne 16. září 2021. Ředitel školy proto nemůže doložit, že stížnost na učitelku ze dne 9. září 2021 se stěžovatelkou osobně projednal při osobním jednání dne 16. září 2021. K této stížnosti jí nezaslal ani své písemné stanovisko.

Ředitel školy ČŠI předložil zápis z jednání školy se zákonnými zástupci vyhotovený na schůzce dne 23. února 2022. Zápis obsahuje důvod jednání, závěry jednání a podpisy zúčastněných osob. Ze zápisu je zřejmé, kdo se jednání zúčastnil, že při něm nedošlo ke shodě mezi stěžovatelkou a školou. Ředitel jednání uzavřel tím, že na zprávy stěžovatelky doručené škole v elektronickém systému školy dne 14. a 17. února 2022 odpoví písemně, tato informace byla zaznamenána v samotném zápise z jednání. Provedený zápis je velmi stručný, má nízkou vypovídací hodnotu. S jeho obsahem účastníci souhlasili, což stvrdili svým podpisem. Ředitel školy písemně reagoval na zprávy zaslané stěžovatelkou ze dne 14. a 17. února 2022 též den po ukončení osobního jednání s ní dne 23. února 2022. Ve svém písemném vyjádření ke stížnosti uvedl, že trvá na obsahu jeho písemné odpovědi stěžovatelce ze dne 23. února 2022. Nesouhlasí se sdělením stěžovatelky, že je v nesouladu s informacemi, které byly sděleny na jednání téhož dne.

ČŠI konstatuje, že škola vzhledem k neexistenci jakýchkoliv písemných záznamů nemůže doložit řádné prošetření a uzavření stížnosti na třídní učitelku ze září 2021. ČŠI nemůže prokázat pravdivost tvrzení ani jedné ze stran, které se týká souladu odpovědi stěžovatelce ze dne 23. února 2022 s informacemi, které byly uvedeny na osobním jednání konaném též den.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou v případě šetření a uzavření stížnosti na třídní učitelku a neprokazatelnou ve věci souladu písemné odpovědi ředitele s informacemi podanými na osobním jednání v únoru 2022.

Dále stěžovatelka uvádí, že od ředitele školy neobdržela informaci o tom, zda se zabýval fyzickým napadáním žáků školy, která se stala mimo areál školy, a o které ředitel informoval na základě informací od jejího syna, který byl této události přítomen.

Ředitel školy informaci od stěžovatelky prověřil i přes to, že k incidentu došlo mimo areál školy a v době, kdy škola nenesla za žáky odpovědnost. Získané informace využil při výchovném působení na žáky při jejich vzdělávání. Jeho povinností nebylo informovat stěžovatelku o průběhu a závěrech šetření této události, což požadovala.

7. Informování zákonných zástupců spolužáků syna stěžovatelky o podání stížnosti na třídní učitelku s negativním dopadem na klima třídy

Stěžovatelka poukazuje na skutečnost, že na třídních schůzkách v dubnu 2022 sdělila třídní učitelka informaci o stížnosti podané České školní inspekci zákonným zástupcům žáků třídy, kterou navštěvuje syn stěžovatelky, což u nich vzbudilo nevoli. Informace, které se následně rozšířily mezi žáky, měly podle jejího názoru přímý vliv na klima třídy a zhoršující se zdravotní stav syna stěžovatelky.

Třídní učitelka ve svém písemném vyjádření uvedla, že místo plánovaných hovorových hodin svolala na 11. dubna 2022 třídní schůzku, a to z důvodu seznámení zákonných zástupců s novými pravidly třídy, které si žáci s třídní učitelkou vytvořili. Potvrzuje, že během třídní schůzky zmínila existenci stížnosti podané zákonným zástupcem jednoho z žáků na její osobu, popírá ale, že by sdělila osobní údaje stěžovatele nebo jakékoliv další informace. Přítomný manžel stěžovatelky sdělil, že stížnost na ČŠI podala jeho rodina.

ČŠI nemůže z doložených dokumentů, vyjádření stěžovatelky a vyjádření třídní učitelky jednoznačně vyhodnotit, jaké konkrétní informace byly v souvislosti se stížností na dubnové třídní schůzce podané a kým, jednotlivá tvrzení jsou protichůdná. Inspekčnímu týmu nebyl předložen zápis z třídní schůzky. Další kroky zákonných zástupců žáků třídy, kterou navštěvuje syn stěžovatelky, nepřísluší ČŠI hodnotit.

ČŠI konstatuje, že podání informace o existenci stížnosti na třídní učitelku zákonným zástupcům žáků nebylo vhodné. Na základě doložených skutečností ale nelze potvrdit, že to mělo následný negativní dopad na klima ve třídě a vzájemné vztahy žáků.

Inspekční tým provedl v době šetření stížnosti hospitační činnost, během které nebyly zaznamenané negativní či odmítavé projevy chování spolužáků k synovi stěžovatelky. Žáci se k sobě chovali přátelsky, nebylo pozorováno vyloučení některého z žáků z kolektivu, jak během výuky, tak v době přestávky.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

Stěžovatele, který byl o tomto postupu vyrozuměn, prosím, písemně informujte o výsledku Vašeho vyřízení jeho stížnosti a opatřeních k odstranění případných nedostatků.

S pozdravem

Mgr. Jan Dušek v.r.
vedoucí inspekčního týmu

Přílohy
kopie stížnosti

Na vědomí
ředitel školy
stěžovatel