



**název zakázky:** Vysokokapacitní tiskové řešení a obnova multifunkčních tiskáren  
**název zadavatele:** Česká školní inspekce  
**sídlo:** Fráni Šrámka 37, 150 21 Praha 5  
**IČO:** 00638994  
**právní forma:** organizační složka státu

### Vysvětlení zadávací dokumentace ke dni 24. 3. 2021

Dotaz ze dne	Znění dotazu	Odpověď
19. 3. 2021	<p>Zadavatel v kategorii Produkční velkokapacitní zařízení stanovil parametry tak, že je v dané kategorii splní pouze zařízení CANON. Kombinace požadavku na celkovou kapacitu zásobníků, maximální rozměry a zejména stohovač s kapacitou 6 000 listů neumožní plnění jiným zařízením. Jako diskriminační se jeví zejména požadavek na stohovač s možností odebírat výtisky za chodu s kapacitou 6 000 listů.</p> <p>Mohl by Zadavatel popsat, jak konkrétně tuto funkcionalitu využije?</p> <p>Z praxe víme, že je buďto důležitá možnost odebírat výtisky za chodu, ale pak není nutná vysoká kapacita výstupu, právě proto, že jsou výtisky průběžně odebírány nebo naopak výtisky nejsou průběžně odebírány a pak má smysl vyšší výstupní kapacita (zhruba na úrovni vstupní kapacity).</p> <p>Žádáme Zadavatele, aby zvážil požadovaný parametr</p>	<p>Obsah dotazu účastníka je v podstatě totožný s již dříve zadavatelem zodpovězenými dotazy účastníků, proto zadavatel odkazuje na své předchozí odpovědi uvedené v těchto dokumentech zveřejněných na profilu zadavatele:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vysvětlení zadávací dokumentace ke dni 12. 3. 2021 (k dotazu ze dne 9. 3. 2021),</li> <li>- vysvětlení zadávací dokumentace ke dni 23. 3. 2021 (k dotazu ze dne 18. 3. 2021),</li> </ul> <p>a to i přestože se v nich účastníci domáhali drobně odlišné změny zadávací dokumentace v podobě hodnoty dotčeného parametru, což ale potvrzuje argumentaci zadavatele uvedenou ve druhém z výše odkazovaných dokumentů.</p>

	<p>stohovače a přizpůsobil jej reálnému provozu tedy buďto upravil výstupní kapacitu na 3 000 listů s možností odebírání za chodu, anebo upravil kapacitu na 5 000 listů bez možností odebírání za chodu!</p>	<p>K tomuto zadavatel dále dodává, že představa účastníka na dostatečnost jím navrhovaných variant změny zadávací dokumentace a tohoto parametru neodpovídá skutečným potřebám zadavatele na využití celého zařízení a neodpovídá také podmínkám zadavatele, v rámci nichž bude toto zařízení provozovat s cílem co nejvyšší efektivity takového provozu. K tomu zadavatel upozorňuje, že není organizací, jejíž primární nebo některou z hlavních činností je produkce tiskovin (byť taková produkce je relativně značná), zároveň se jedná o tzv. služební úřad a díky těmto skutečnostem a dalším souvislostem (např. systemizace pracovních a služebních míst apod.) zadavatel nemá zřízeny a nebude (nemůže) zřizovat pracovní pozice operátorů poptávaného zařízení a obecně nemá personální kapacity, které by mohl pro tuto roli výlučně alokovat. Obsluhu tohoto zařízení tak bude provádět ad-hoc (vždy dle vlastní potřeby vzájemně různé produkce tisku) značně široká skupina osob (v řádu desítek) nezávisle na sobě (a bez určovaného harmonogramu) a při své běžné činnosti. Účastníkem prosazovaná změna ve prospěch možnosti odebírání za chodu a za razantního snížení kapacity zásobníku nebo oželení této funkčnosti a i tak zároveň spolu s méně razantním snížením kapacity nikterak neřeší celou řadu reálných situací jako např. v situaci, kdy se v zásobníku nachází vyhotovený výstup úlohy jednoho uživatele, který si se zpožděním (výkon jiné aktuální pracovní činnosti; místo plnění a umístění zařízení je rozsáhlá 5ti-podlažní administrativní budova, atd.) hodlá vyzvednout tento výstup v okamžiku, kdy je v běhu jiná rozsáhlá úloha (jiného uživatele, jejíž kontext je neznámý), kterou by bylo nutné pozastavit a řešit další souvislosti. Dále je zde</p>
--	---	---

		<p>otázka nutnosti realizovat nějakou interakci v čase – rychleji s omezením dotčených uživatelů při nižší kapacitě zásobníku nebo později s nižším nebo žádným omezením (nutností interakce) dotčených uživatelů při vyšší kapacitě zásobníku – s ohledem na dosažení maximální kapacity zásobníku a zastavení činnosti stroje. Tato otázka a další skutečnosti výše uvedené dokládají, že z pohledu zadavatele není možné funkčnost odebírání za chodu jakkoliv substituovat parametrem kapacity zásobníku, resp. že z pohledu zadavatele zde neexistuje žádný vztah, byť u jiných organizací, jiných podmínek a jiných účelů a záměrů využití tomu může být jinak. Není zde dán ani žádný těsný vztah ke vstupní kapacitě zásobníku.</p> <p>Zadavatel dále upozorňuje na změnu zadávací dokumentace ze dne 12. 3. 2021 a uzavírá, že i nadále trvá na naplnění všech parametrů předepsaných zadávací dokumentací.</p>
19. 3. 2021	<p>Vážení,</p> <p>zadavatel v kategorii Produkční velkokapacitní zařízení stanovil parametry tak, že je v dané kategorii a při požadované kombinaci všech požadovaných parametrů splní pouze zařízení CANON!!! To jsou prostě fakta, a i když zadavatel umíněně na všechny dotazy uchazečů arogantně odpovídá, že to není pravda, faktem je, že to pravda prostě je a zadavatel může 100x dokola lhát a lživě uchazečům na dotazy odpovídat, že to pravda není.</p> <p>Zadavatel tímto tvrzením pouze sprostě a nezpochybnitelně lže! Tím se zadavatel dopouští porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, protože porušuje pravidla transparentnosti a rovného zacházení. Zakázka je zmanipulována na jediného výrobce. Tím nedochází k řádné hospodářské soutěži, zadavatel se dobrovolně veřejně zbavuje práva soutěžit a</p>	<p>S ohledem na to, že část textu (účastníka), ve které je možné spatřit znaky případné nejasnosti (která by z obsahu definice tohoto parametru mohla vyplývat, a kterou by bylo třeba upřesnit nebo konkretizovat, protože jinak brání řádnému zpracování nabídky účastníkem), je v podstatě totožná (resp. téměř doslovně shodná) s obsahem textu dotazu účastníka uvedeného výše, odkazuje zadavatel právě na výše uvedenou odpověď, a to i přestože jeden ze zde (ve výše uvedené odpovědi) odkazovaných vysvětlujících dokumentů (vysvětlení zadávací dokumentace ke dni 12. 3. 2021) je reakcí na jiný dotaz shodného účastníka, ve kterém se tento účastník domáhá změny stejné části zadávací dokumentace ovšem odlišným způsobem, což může</p>

<p>vybrat nejvýhodnější nabídku, protože záleží pouze na výrobcí Canon, jakou si určí cenu a zisk pro sebe a partnera, který zakázku bude realizovat v případě, že zadavatel své požadavky nerozvolní a nepřipustí řádnou hospodářskou soutěž.</p> <p>Naše otázky tedy zní:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hodlá zadavatel i nadále lhát a trvat na svých prohlášeních a odpovědích, že zakázka v kategorii Produkční velkokapacitní zařízení není zmanipulována na jediného výrobce Canon a hodlá i nadále sprostě a nezpochybnitelně lže lhát? Prosíme zadavatele o zdůvodnění.</li> <li>2. Hodlá se zadavatel i nadále dopouštět porušování zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ) tím, že bude i nadále porušovat pravidla a principy transparentnosti a rovného zacházení, v zákoně obsažených tím, že zakázku uzavře svými požadavky na parametry zařízení trh a umožní nabídku splnit pouze jedinému výrobcí, a to značce Canon? Prosíme zadavatele o zdůvodnění.</li> <li>3. Je si zadavatel vědom, že zmanipulováním zakázky, která je vypsána jako veřejná, se dopouští porušení ZZVZ a neumožní tržní prostředí a možnost vybrat si z více nabízených řešení od různých výrobců, třeba za výhodnějších finančních podmínek? Prosíme zadavatele o zdůvodnění.</li> <li>4. Proč zadavatel dělá z hospodářské soutěže a z veřejné zakázky netransparentní frašku, zmanipulovanou tak, že je ve výše uvedené kategorii možno podat pouze předraženou nabídku na zařízení Canon? Prosíme zadavatele o zdůvodnění.</li> <li>5. Proč zadavatel, pokud má k tomu nezpochybnitelné důvody a argumenty, vypisuje veřejnou zakázku, resp. veřejný zadávací postup, který by měl principiálně umožnit podat nabídky různým uchazečům s různými řešeními a různými produkty od různých výrobců? Prosíme zadavatele o zdůvodnění.</li> </ol>	<p>působit poněkud zmatečně, avšak ne vinou zadavatele, který pro vyloučení pochybnosti dodává, že i nyní takto odkazované informace zcela odpovídají aktuálnímu dotazu.</p> <p>K těm částem textu, které nemají vztah k institutu objasnění zadávací dokumentace, a ve kterých se účastník ve směru k zadavateli opakovaně dopouští nepodložených spekulací (mimo jiné zcela ignorujících veškeré předchozí faktické informace poskytnuté zadavatelem) a hrubých ataků na zadavatele, popř. uvádí informace, které se zadavatele nijak netýkají, se zadavatel dále nevyjadřuje a tento způsob ovlivňování zadávacího řízení nadále odmítá.</p>
---	---

	<p>6. Proč tedy zadavatel, pokud má k tomu nezpochybnitelné důvody a argumenty, nevyužije zákonné možnosti uzavřít zakázku na jednoho výrobce a dodavatele a nevypíše zadávací řízení formou k tomu určenou, tedy formou Jednacího řízení bez uveřejnění? Prosíme zadavatele o zdůvodnění.</p> <p>7. Proč zadavatel vypisuje veřejnou zakázku, i když je předem jasné, že zakázka je zmanipulována na jediného výrobce? Tím nedochází k řádné hospodářské soutěži, zadavatel se dobrovolně veřejně zbavuje práva soutěžit a vybrat nejvýhodnější nabídku, protože záleží pouze na výrobcí Canon, jakou si určí cenu a zisk pro sebe a partnera, který zakázku bude realizovat v případě, že zadavatel své požadavky nerozvolní a nepřipustí řádnou hospodářskou soutěž? Prosíme zadavatele o zdůvodnění.</p> <p>8. Proč zadavatel vypsál tuto veřejnou zakázku a požadavky na technické parametry v ní obsažené tak, aby kombinace požadavku na celkovou kapacitu zásobníků, maximální rozměry a zejména stohovač s kapacitou 6 000 listů, nikomu neumožnila nabídnout plnění prostřednictvím zařízení od jiných výrobců? Prosíme zadavatele o zdůvodnění.</p> <p>9. Jako zásadně diskriminační se nám jeví mimo jiné i požadavek zadavatele na stohovač s možností odebírat výtisky za chodu s kapacitou 6 000 listů. Mohl by zadavatel podrobně popsat, jak konkrétně tuto funkcionalitu hodlá použít?</p> <p>10. Z naší mnohaleté praxe v oboru víme, že je buď pro zadavatele důležitá možnost odebírat výtisky za chodu. V takovém případě zadavatel ale rozhodně nepotřebuje vysokou kapacitu výstupu, a to právě proto, že výtisky jsou průběžně odebírány. Nebo naopak, výtisky nejsou průběžně odebírány a pak má smysl vyšší výstupní kapacita, a to zhruba na úrovni</p>	
--	---	--

	<p>kapacity vstupní. Prosíme zadavatele o transparentní zdůvodnění, proč tedy tak urputně trvá na splnění obou parametrů?</p> <p>11. Může tedy zadavatel znovu zvážit svůj požadavek ohledně požadovaného parametru stohovače a přizpůsobit jej reálnému provozu?</p> <p>12. Vyzýváme zadavatele, aby buďto upravil výstupní kapacitu na 3 000 listů s možností odebírání za chodu nebo aby upravil výstupní kapacitu na 5 000 listů bez možností odebírání za chodu! Upraví zadavatel v tomto smyslu své požadavky? Pokud ne, tak proč?</p> <p>13. Je si zadavatel vědom skutečnosti, že pokud požadované parametry, uzamčené v kategorii Produkční velkokapacitní zařízení manipulativně na jediného výrobce – společnost Canon, neuvolní a neumožní tak hospodářskou soutěž s produkty více výrobců, dopouští se svévolně porušení ZZVZ a my, jako uchazeč máme právo, které nepochybně využijeme, podat námitku proti netransparentním zadávacím podmínkám a že v případě zamítnutí námítky ze strany zadavatele využijeme svou možnost podat stížnost k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže? (dále jen úřad)</p> <p>14. Je si zadavatel vědom, že v takovém případě úřad tuto veřejnou zakázku zruší a zadavateli vyměří příslušnou finanční pokutu?</p> <p>15. Je si zadavatel vědom, že se svým urputným postupem, kdy zakázku nechce úpravou požadovaných parametrů v kategorii Produkční velkokapacitní zařízení rozvolnit pro uskutečnění řádné hospodářské soutěže, nechová jako řádný hospodář a dopouští se tak i porušení zákona o majetku státu a že tento postup zadavatele může být i veřejně medializován?</p> <p>16. Může zadavatel vysvětlit a zdůvodnit, proč, když tvrdí, že tato veřejná zakázka není v kategorii Produkční</p>	
--	--	--

	<p>velkokapacitní zařízení vypsána pouze na produkt jediného výrobce Canon, běhají zaměstnanci výrobce Canon po trhu a skuhrají, že jim svými dotazy v rámci této zakázky někdo škodí a snaží se jim zničit „jejich“ jistou zakázku na „jejich“ produkt, kterou si se zadavatelem vypsali tak, aby je jiní výrobci nemohli ohrozit?</p> <p>Děkujeme za podrobná vysvětlení a odpovědi na naše otázky a zůstáváme s pozdravem za uchazeče o tuto veřejnou zakázku.</p>	
--	---	--

V Praze dne 24. 3. 2021

Bc. Kamil Melichárek v. r.  
ředitel odboru ICT a hospodářské správy  
(elektronicky podepsáno)