



název zakázky: ČŠI Praha - Licence 2020

název zadavatele: Česká školní inspekce
sídlo: Fráni Šrámka 37, 150 21 Praha 5
IČ: 00638994
právní forma: organizační složka státu

Dodatečná informace ke dni 24. 10. 2019

č.	Dotaz ze dne	Znění dotazu	Odpověď
1.	23. 10. 2019	Součástí zadávací dokumentace je jako příloha i závazný vzor smlouvy (dále jako „Vzor smlouvy“). Předmětem plnění dle zadávací dokumentace má být ze strany uchazeče poskytnutí softwarových licencí (dále jako „Předmět plnění“). Předmět plnění je v tomto rozsahu odvozen od postavení uchazeče jakožto LSP (Large Solution Partner) společnosti Microsoft. Licence nabývá zadavatel fakticky i právně přímo od společnosti Microsoft, která k předmětným softwarovým produktům poskytuje licenční i záruční podmínky dle svých ujednání. Vzor smlouvy je nicméně konstruován jako smlouva kupní	Zadavatel předně uvádí, že mu není známo postavení tazatele vůči případnému konkrétnímu a faktickému majiteli licencí, dále, že nezná principy, mechanismy a pravidla obchodních vztahů tazatele vůči tomuto majiteli a zároveň má za to, že není přípustné (a zadavatel k tomu není kompetentní), aby se těmito podmínkami jakkoliv zabýval, případně upravoval své zadávací podmínky dle potřeb tazatele (a to jakéhokoliv), pokud k tomu není dán závažný důvod, který by např. spočíval v diskriminaci tazatele, resp. potenciálního účastníka. Takový ani jiný důvod zadavatel nespatřuje, mimo jiné také protože tazatel neformuluje dotazy a pouze navrhuje výslovné a konkrétní úpravy zadávacích podmínek, a to téměř

		<p>na zboží, tedy na movité věci, dle které by to měl být uchazeč, kdo poskytne právo k užití k software zadavateli za licenčních podmínek uvedených ve Vzoru smlouvy. Správně ale právo k užití software Microsoft může poskytnout jen a pouze přímo společnost Microsoft, a to jen a pouze za licenčních podmínek společnosti Microsoft, přičemž uchazeč správně plní roli LSP, tedy partnera společnosti Microsoft, který odpovídá za řádné zajištění licencí od Microsoft pro zadavatele a uhrazení odměny za licence od zadavatele vůči Microsoft.</p> <p>Vzhledem k uvedenému, tak příložený Vzor smlouvy nelze použít, když neodpovídá předmětu veřejné zakázky a je v přímém rozporu s podmínkami i faktickým mechanismem dodávky – zajištění licencí k poptávanému software společnosti Microsoft.</p> <p>S ohledem na uvedené výše by uchazeč rád požádal zadavatele, zda by zvážil úpravu Vzoru smlouvy tak, aby tato odpovídala výše popsanému mechanismu plnění dodávky licencí. Uchazeč si dovoluje navrhnout následující úpravu Vzoru smlouvy:</p>	<p>bez jakéhokoliv nebo dostatečného a odpovídajícího odůvodnění. Z obsahu požadovaných výslovných návrhů pro doplnění zadávací dokumentace však lze nejspíše dovodit poněkud zmatečnou interpretaci zadávacích podmínek (tzn. i dotčeného návrhu smlouvy), viz dále.</p> <p>Ad1) Zadavatel má za to, že ze zadávací dokumentace je zcela patrné, že předmět plnění veřejné zakázky se vztahuje k produktům, jejichž výrobce nemusí být totožný s dodavatelem (účastníkem) plnění této veřejné zakázky, dále pak, že „Předmětem plnění zahrnuje zajištění poskytnutí licencí a souvisejících služeb pro užití...“ (dle čl. 3 odst. 1 návrhu smlouvy), přičemž z popisu předmětu plnění nijak nevyplývá, že by předmětem plnění bylo udělení jakékoliv licence dodavatelem (účastníkem). Aktem udělením licence se smlouva vůbec nezabývá, resp. nijak ho ani dále nereguluje a neomezuje, čímž pro účastníky veřejné zakázky nejsou dána žádná omezení.</p> <p>Ad2 a 3) Tazatel neuvádí žádné odůvodnění svého návrhu a zadavateli tak vůbec není zřejmé, proč by měl uvážit uvedený návrh, a to mimo jiné proto, že zmíněnými „licenčními, servisními, reklamačními a záručními podmínkami“ pro produkty, k nimž má být zajištěno poskytnutí licencí, se návrh smlouvy nikterak nezabývá. Návrh tazatele tak zadavatel</p>
--	--	---	--

		<p>1. Koncipovat Vzor smlouvy tak, že uchazeč zajišťuje poskytnutí licenci k produktům společnosti Microsoft, přičemž licence k produktům uděluje zadavateli přímo společnost Microsoft.</p> <p>2. Doplnit Vzor smlouvy tak, aby obsahoval následující ujednání: „Veškeré licenční, servisní, reklamační, záruční a jiné podmínky ve vztahu k licencím se řídí podmínkami společnosti Microsoft určenými pro danou licenci, a to zejména s ohledem na tzv. omezenou záruku (Limited Warranty).“</p> <p>3. Doplnit Vzor smlouvy tak, aby obsahoval následující ujednání: „Smluvní strany jsou si vědomy, že softwarové licence jsou dodávány k produktům společnosti Microsoft, přičemž tyto licence jsou nabyvateli poskytovány přímo společností Microsoft a rozsah licence není předmětem této Smlouvy a ani není předmětem jakékoliv garance či záruky ze strany poskytovatele. Nabyvatel se zavazuje užívat software, k němuž jsou mu dle této Smlouvy zajišťovány licence v souladu s licenčními podmínkami (užívacími právy) Microsoft vztahujícími se k danému softwaru.“</p> <p>Případně by se uchazeč rád dotázal, zda</p>	<p>považuje za zcela nadbytečný a zavádějící. Záruční podmínky v návrhu smlouvy se vztahují k předmětu plnění této smlouvy, kterým je „zajištění poskytnutí licenci a souvisejících služeb“. Je tedy zjevné, že není řešeno nic jiného, rozhodně pak jistě ne záruční a jiné podmínky k produktům, k nimž má být zajištěno poskytnutí licenci, přičemž s ohledem na takto definovaný předmět plnění by to (definování vztahů vůči majiteli licence/výrobci SW) bylo zjevně zcela irelevantní. Požadovaným doplněním by rovněž mohlo dojít k možnosti jiné interpretace stávajících ustanovení návrhu smlouvy a tím i k omezení práv zadavatele, které do návrhu smlouvy formuloval jakožto své minimální požadavky, nehledě na to, že by se tento návrh smlouvy stal zcela zmatečným, např. díky odlišnému označení (zřejmě) smluvních stran (nabyvatel, poskytovatel) a také s ohledem na to, že tazatel požaduje zmínit obchodní jméno konkrétního výrobce, přičemž zadavatel nemá a nemůže mít jistotu, že právě tato společnost je v daném čase jediným subjektem oprávněným poskytnout licence ve vztahu k plnění, které je specifikováno.</p> <p>Zadavatel se tedy s ohledem na výše uvedené neztotožňuje se sdělením tazatele, že „Vzor smlouvy nelze použít, když (resp. protože) neodpovídá předmětu veřejné zakázky“ a nebude měnit obsah zadávací dokumentace. Zároveň je zcela nepřijatelné, aby zadavatel odpovídal</p>
--	--	---	--

		by umožnil použít návrh smlouvy předložený uchazečem.	na jakékoliv spekulativní otázky tazatele fakticky vedoucí k tomu, že bude předvídat stanovisko posouzení (hodnotící komisí) nabídky tazatele nebo jakéhokoliv jiného účastníka.
--	--	---	--

V Praze dne 24. 10. 2019.

Bc. Kamil Melichárek v. r.
ředitel odboru ICT a hospodářské správy
(elektronicky podepsáno)