



název zakázky: Vysokokapacitní tiskové řešení a obnova multifunkčních tiskáren
název zadavatele: Česká školní inspekce
sídlo: Fráni Šrámka 37, 150 21 Praha 5
IČO: 00638994
právní forma: organizační složka státu

Vysvětlení zadávací dokumentace ke dni 23. 3. 2021

Dotaz ze dne	Znění dotazu	Odpověď
18. 3. 2021	<p>Dotaz k bodu</p> <p>a) Velkokapacitní stohovač s kapacitou výstupu min. 6 000 listů a možností odebírání výstupu za chodu</p> <p>U produkčního vysokokapacitního zařízení je požadován stohovač s nestandardní kapacitou 6 000 listů. Tuto kapacitu dokáže splnit pouze zařízení CANON imagePRESS C910 s příslušenstvím High-Capacity Stacker. Běžnou kapacitou stohovače nabízenou k produkčním zařízením dané kategorie je 5 000 listů. Žádáme Zadavatele o úpravu tohoto parametru tak, aby byla možná reálná soutěž více uchazečů. Bude Zadavatel akceptovat</p>	<p>Dotaz účastníka přisvědčuje jisté možnosti ne zcela dostatečného pochopení zadávacích podmínek v jejich komplexu, zejména pak také v kontextu již dříve učiněných vysvětlení zadávací dokumentace publikovaných k této veřejné zakázce na profilu zadavatele.</p> <p>Zadavatel především odkazuje na své dřívější vysvětlení, které právě k otázce funkčnosti a kapacity stohovacího modulu poskytl dne 12. 3. 2021 na základě dotazu účastníka ze dne 9. 3. 2021.</p> <p>Zadavatel v tomto smyslu opakuje, že požadavek kapacity stohovače a jeho funkčnosti míní jakožto kumulativní za celé poptávané zařízení, a to proto, že jím sleduje výhradně účel jeho budoucího využití a své potřeby. Zadavatel však/tedy nijak neurčuje, že těchto parametrů musí být nutně dosaženo zařazením pouze jednoho jediného kusu odpovídajícího modulu (stohovače nebo jiného</p>

	zařízení s kapacitou stohovače 5 000 listů?	<p>zařízení plnicího daný účel), jak se nejspíše mylně domnívá účastník ve svém dotazu. Konkrétní konfigurace celého modulárního zařízení, pro které široká škála výrobců umožňuje zcela běžně různé alternace, je tedy plně na volbě každého účastníka, přičemž zadavatel předepisuje pouze celkové (takto získané) parametry zařízení. Činí tak mimo jiné i právě proto, že si je vědom toho, že různí výrobci přistupují k dimenzování volitelného příslušenství různě. Povinností zadavatele pak už ale zcela jistě není přizpůsobovat své potřeby, podmínky provozu a využití (tedy záměry užití) ad-hoc různým záměrům a požadavkům různých účastníků, kteří by pro své vlastní lepší postavení v soutěži viděli jako výhodnější jiné pojetí toho či onoho parametru. Ostatně během tohoto zadávacího řízení byly různými účastníky požadovány vzájemně různé hodnoty dotčeného parametru, nejspíše tedy různí účastníci mají různé představy o tom, co je v tomto ohledu „běžné“, jak je uvedeno v dotazu.</p> <p>Zadavatel dále dodává, že je mu známa celá řada konkrétních zařízení různých výrobců (existuje tedy nepochybně i celá řada možných účastníků), které v mnoha různých konfiguracích v duchu výše uvedeného mohou plnit požadavky zadavatele. Odmítá tedy spekulaci účastníka uvedenou v dotaze (a zároveň se nijak nevyjadřuje k případné otázce, zda konkrétní zařízení, které účastník uvedl ve svém dotazu, jakkoliv neurčitě, odpovídá požadované specifikaci). Tyto informace jsou navíc zcela běžně veřejně dostupné a vyplývá z nich mimo jiné to, že v různé konfiguraci modulu nebo modulů je běžně dosažitelná až dvojnásobná kapacita proti té, kterou určil zadavatel uváženě pro své konkrétní potřeby. To se ostatně týká i dalších tímto dotazem nedotčených požadovaných parametrů předmětného zařízení.</p> <p>Zadavatel tedy trvá na parametrech uvedených v zadávací dokumentaci. Zároveň uvádí, že v dotazu účastníka nenalezl pro jejich změnu jakékoliv relevantní odůvodnění, ze kterého by</p>
--	---	--

		vyplývalo, že nastavením dotčeného parametru by vznikla nemožnost nabídnout více druhů/typů/výrobců daného zařízení. Zadavatel v tomto ohledu ani nedokáže uchopit pojmy „běžná kapacita“ (viz odůvodnění výše) nebo „dané kategorie“, neboť má za to, že mezi všemi výrobci není ten, který by běžnou kapacitu stanovoval nebo jinak určoval, zároveň žádnou kategorii jakožto určitou nebo pomyslnou hranici vhodného plnění vůbec nestanovil, stanovil pouze konečnou a minimální množinu požadovaných parametrů.
--	--	--

V Praze dne 23. 3. 2021

Bc. Kamil Melichárek v. r.
ředitel odboru ICT a hospodářské správy
(elektronicky podepsáno)