

Mraveniště, z. s.

Markoušovice 113

542 32 Velké Svatoňovice

Váš dopis zn./ze dne

Naše značka

Vyřizuje/telefon

Datum

ČŠIH-29/22-H

Guldánová/607 005 405

29. 4. 2022

### Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola Mraveniště** (dále „škola“ nebo „ZŠ Mraveniště“) doručenou ČŠI dne 26. 11. 2021.

Stížnost se týkala nedodržení vhodného postupu školy při poskytování individuálního vzdělávání žákovi vedenému ve školním roce 2019/2020 v třídním výkazu I. třídy a ve školním roce 2020/2021 II. třídy pod katalogovým číslem 9 (dále „žák“) podle § 41 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů, zejména nesouladu hodnocení výsledků vzdělávání žáka s jeho dosaženými znalostmi a dovednostmi.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve výše uvedené škole dne 14. 1. 2022, o vyjádření ředitelky školy a zaměstnankyně školy, která měla na základě dohody o provedení práce vymezen pracovní úkol „podpora individuálního vzdělávání“, a o kontrolu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

#### 1. Nevhodný postup školy při hodnocení individuálně vzdělávaného žáka

Dne 30. 5. 2020 rozhodla ředitelka školy na základě žádosti [redacted] o jeho přestupu [redacted] do ZŠ Mraveniště. Na základě posouzení žádosti o individuální vzdělávání rozhodla ředitelka školy k témuž datu o povolení individuálního vzdělávání žáka.

Hodnocení žáka za 2. pololetí školního roku 2019/2020 (3. ročník) proběhlo na základě elektronicky zaslaných podkladů, které obsahovaly návrhy slovního hodnocení matky za

Telefon

E-mail

WWW

ID DS

IČ

495 279 100

csi.h@csicr.cz

www.csicr.cz

g7zais9

00638994

předchozí období (školní roky), seznam literatury, didaktické pomůcky, koláže, kopie titulních stran pracovních sešitů a výkresy žáka. V záznamu školy k hodnocení žáka byl k datu 5. 6. 2020 uveden závěr, že „žák probral učivo 3. ročníku (hodnoceno elektronicky)“. Škola žákovi vydala vysvědčení s celkovým hodnocením „prospěl s vyznamenáním“. Použitá forma zkoušení nedoložila úroveň dosažených znalostí a dovedností žáka v jednotlivých předmětech. Dále škola nedoložila, že celkové hodnocení žáka na vysvědčení „prospěl s vyznamenáním“ bylo pedagogicky zdůvodněné a odborně správné.

Zkouška za 1. pololetí školního roku 2020/2021 proběhla dne 21. 1. 2021 prostřednictvím videokonference, které se účastnili žák, jeho matka, ředitelka školy (zároveň speciální pedagog) a zaměstnankyně školy pověřená koordinací individuálního vzdělávání. Ředitelka školy uvedla, že žák hovořil o obrázcích z portfolia, vyjadřoval se v jednoduchých větách. Dále uvedla, že jako podklad pro hodnocení výsledků vzdělávání žáka za 1. pololetí školního roku 2020/2021 škola použila návrh slovního hodnocení zasláného matkou žáka a podklady, které obsahovaly kopie učebních materiálů, didaktických pomůcek, koláží a výkresů žáka, tzv. portfolio žáka. V záznamu školy k hodnocení žáka byl uveden závěr, že „žák probírá učivo 4. ročníku“, dále v poznámkách škola uvedla: „mnoho učebních a didaktických pomůcek pro rozvoj dítěte, prezentace a projekty na různá témata, zajímá se o vlaky, rád pracuje se stavebnicemi“. Žák byl hodnocen za 1. pololetí školního roku 2020/2021 slovně na základě návrhu hodnocení matky. Škola neposoudila odborně správným způsobem míru dosažení očekávaných výstupů pro jednotlivé předměty dané školním vzdělávacím programem za 1. pololetí školního roku 2020/2021 (4. ročník základní školy) a nedoložila, že celkové hodnocení žáka na vysvědčení „prospěl“ bylo pedagogicky zdůvodněné a odborně správné.

**ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.**

## **2. Nedodržení formálních a obsahových náležitostí slovního hodnocení na vysvědčení za 1. pololetí školního roku 2020/2021 (4. ročník základní školy)**

Škola použila návrh slovního hodnocení zasláného matkou žáka jako podklad pro hodnocení za 1. pololetí školního roku 2020/2021 téměř bez úprav. U některých předmětů (vlastivěda, přírodověda) byl ve slovním hodnocení na vysvědčení žáka uveden pouze výčet učiva a témat obvykle probíraných ve 4. ročníku základní školy, u dalších předmětů byl uveden z velké části jen výčet činností a výukových materiálů. Hodnocení žáka z předmětu výtvarná výchova ve slovním hodnocení na vysvědčení chybělo.

Ze slovního hodnocení na vysvědčení nebyla zřejmá úroveň vzdělání žáka, které dosáhl zejména ve vztahu k očekávaným výstupům jednotlivých předmětů uvedených ve školním vzdělávacím programu, ke vzdělávacím a osobnostním předpokladům žáka a jeho věku.

**ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.**

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Guldánová  
vedoucí inspekčního týmu

**Na vědomí**

ředitelka školy  
Policie ČR