

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIS-1115/25-S
Sp. zn. ČŠIS-S-227/25-S
Vyřizuje Mgr. Zdeňka Čiháková
Telefon 607 007 846
E-mail zdenka.cihakova@csicr.cz
Datum 1. dubna 2025

Obec Tuklaty
Tuklaty, Na Rafandě 14
250 82 Úvaly
ID DS: nszbnj8

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost stížnosti na právnickou osobu **Základní škola Tuklaty, okres Kolín** (dále „škola“) doručenou ČŠI 3. března 2025.

Stížnost se týkala postupu školy při řešení nevhodného chování žáka [redacted] (dále „žák“), personálního zajištění vzdělávání, komunikace ředitelky školy (dále „ředitelka“) se zákonnými zástupci.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole 12. března 2025, o vyjádření ředitelky, asistentky pedagoga a současně vychovatelky školní družiny (dále „asistentka“), žáků [redacted] (dále „třída“) a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Postup školy při řešení nevhodného chování žáka

Stěžovatelé uvádějí, že ve [redacted] žák fyzicky i psychicky napadá spolužáky, do školy přinesl nůž a z jeho strany dochází i ke kyberšikaně. Učitelé a ředitelka dostatečně situaci neřeší.

Ředitelka i asistentka uvedly [redacted] Uvedla, že od rodičů žáků neměla informace o nevhodném chování žáka až do e-mailové komunikace z 10. února 2025. Ve školním roce 2023/2024 bylo jeho nevhodné chování řešeno [redacted] Z vyjádření ředitelky vyplynulo, že ve školním roce 2024/2025 nevhodné projevy v chování žáka pokračují, na což ji upozornila třídní učitelka (dále „učitelka“). [redacted] Ředitelka uvedla, že se žákem hovořila, snažila se ho domluvou přimět k lepšímu chování, hovořila i s kolektivem třídy. Nevybavuje si, že by žák měl ve škole nůž, nikdo z žáků ani zákonných zástupců (dále i „rodiče“) jí o tom podle jejích slov neinformoval. O existenci WhatsApp skupiny, kterou měl založit žák, neví.

Žáci třídy v rozhovoru s ČŠI v den šetření stížnosti uváděli konkrétní příklady nevhodného chování žáka. Sdělili, že pokud se svěřili učitelce, tak jim odpověděla „vyřešte si to sami a nežalujte, no a“. Jiní učitelé jim řekli „nežaluj“. Uvedli, že třídnické hodiny ani žádnou jinou formu společné komunikace, při které by se se svými problémy mohli svěřit, nemají. O založení WhatsApp skupiny žákem někteří věděli, nikomu o ní kromě rodičů neřekli. Žák uvedl, že

WhatsApp skupinu založil a následně ji na pokyn matky tentýž nebo druhý den (blíže si nevybavuje) smazal.

Ředitelka uvedla, že ohledně chování žáka proběhla jednání společně s učitelkou a s jeho matkou, která se vždy na vyzvání do školy dostavila. Z jednání jsou údajně písemné záznamy, ale ředitelka sdělila, že je nemá k dispozici, protože jsou u učitelky, která je v současné době v pracovní neschopnosti. Ředitelka sdělila, že orgán sociálně-právní ochrany dětí ohledně problémového chování žáka neoslovila.

Škola pro žáky zajistila preventivní aktivity uskutečněné externími společnostmi např. interaktivní divadelní představení 17. září 2024, při kterých žáci navrhovali řešení předváděných reálných problémových situací. V říjnu 2024 proběhlo dotazníkové šetření všech žáků školy, zákonných zástupců a učitelů. Šetření ukázalo mimo jiné na problémy mezi učitelkou a žáky třídy. Dílčí výsledky byly e-mailem 16. prosince 2024 zaslány zákonným zástupcům na vědomí. Bylo zde uvedeno, že škola se bude výsledky podrobně zabývat a v případě přijetí opatření bude zákonný zástupce informovat. K tomu však u třídy nedošlo (viz níže). Ze záznamu z jednání pedagogické rady 22. ledna 2025 vyplynulo, že ředitelka výsledky s učiteli projednávala a uložila jim jejich projednání na třídních schůzkách 27. února 2025 (viz níže). Dne 7. října 2024 byl realizován program v rámci primární prevence zaměřený na pomoc pedagogům při práci s třídními kolektivy (stmelování kolektivu, šikana apod.). Ředitelka k navrženým postupům externí společnosti uvedla, že je diskutovala a předala učitelce. Zlepšení neviděla, a tak objednala další semináře, pro třídu i učitelku. K workshopu doporučenému zřizovatelem složenému ze skupinových i individuálních konzultací se žáky, který začal 22. října 2024, ředitelka sdělila, že jeho vyhodnocení ona nemá a neví, zda ho má učitelka. Uvedla, že závěry s pracovníci společností probírala ústně. Z vyjádření ředitelky vyplynulo, že ta jí sdělila, že zjistila problém v učitelce a v její nepřístupnosti ve vztahu s žákem a doporučila změnu vyučující. Ředitelka uvedla, že o tomto zjištění s učitelkou mluvila a doporučila jí vzdělávání v této problematice. Podle jejího zjištění od té doby nedošlo ke zlepšení vztahu učitelky se žákem. Ředitelka sdělila, že další opatření nenavrhla. Následoval program etické dílny 5. února 2025. Ředitelka předložila zpětnou vazbu od organizátorů, která zmiňuje např. vytvoření třídních pravidel a jejich dodržování, motivaci žáků. Ředitelka uvedla, že doporučení z tohoto programu zatím nejsou realizována. Učitelka je od 3. února 2025 v pracovní neschopnosti. Ředitelka nikoho jiného plněním doporučení nepověřila, protože se v té době zaměřovala především na zajištění zastupování za nemocnou učitelku (dále „suplování“). Od 6. března 2025 započal program selektivní primární prevence zaměřený na práci s kolektivem třídy. Ředitelka uvedla, že z této aktivity závěry prozatím nemá, protože společnost uvedla, že vyhodnocení bude až po realizaci několika bloků.

Ředitelka uvedla, že učitelka ve škole učí čtyři roky a pozici třídní učitelky nezvládla. Sdělila, že nepracovala s kolektivem třídy vhodným způsobem a nedodržovala standardy chování učitelů k žákům, které jsou ve škole nastaveny. Ředitelka uvedla, že např. vytvářela na žáky i výše uvedeného žáka neadekvátní tlak, měla striktní přístup, oblíbené a neoblíbené žáky, na které si chodila stěžovat. Ředitelka sdělila, že se učitelku snažila metodický vést, opakovaně s ní jednala, avšak neúspěšně. Zápisy z těchto jednání nepořizovala. Uvedla, že pro ni nebylo přijatelné řešení s učitelkou ukončit pracovní poměr, i když věděla, že se třídou (žáky) má negativní vztahy, protože se kvalifikovaní pedagogové špatně shání. Při kontrolní činnosti podle vyjádření ředitelky byly učitelkou vyučovací hodiny připraveny a probíhaly bez problémů. Asistentka uvedla, že situace ve třídě je složitá, různorodá. Sdělila, že chodila učitelce pomáhat s dohledem o přestávkách. Od I. třídy vnímala hůře nastavená pravidla chování pro žáky učitelkou a tento svůj postřeh sdělila ředitelce. Uvedla, že učitelka od ní často požadovala pomoc se žákem, který na asistentku podle jejího vyjádření reagoval pozitivně. Ve třídě působila od 3. února 2025 cca týden školní asistentka (v současné době v pracovní

neschopnosti). Z vyjádření ředitelky vyplývá, že se žák v její přítomnosti zklidnil. Ředitelka uvedla, že od 3. února 2025, kdy je učitelka v pracovní neschopnosti, nemá žák tenze a je klidnější.

Z výše uvedeného vyplývá, že ředitelka přijímala opatření ke zlepšení klimatu třídy, avšak jejich systematickost, vyhodnocení a následný pozitivní dopad na žáky doposud není efektivní.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

2. Personální zajištění vzdělávání

a) Stěžovatelé uvádějí, že učitelka je od 1. února 2025 v pracovní neschopnosti a ředitelka za ní dostatečně nezajistila vzdělávání. Žáky vyučují kromě pedagogů i nepedagogičtí pracovníci.

Ředitelka konstatovala a z dokumentace je zřejmé, že učitelka je od 3. února 2025 v pracovní neschopnosti a v malotřídní škole je problém zajistit suplování vzhledem k nízkému počtu pedagogů. Vzhledem k personálnímu obsazení ve škole nebylo možné nikoho jiného pověřit zastupujícím třídním učitelem. Z předloženého týdenního plánu suplování vyplývá, že ředitelka zajistila výuku od 3. do 21. února 2025 kvalifikovanými i nekvalifikovanými pedagogickými pracovníky. Uvedla, a z dokumentace je patrné, že vychovatelky školní družiny, které současně zastávají pracovní pozici asistentek pedagoga, vykonávaly nad žáky dohled podle § 6 odst. 6 vyhlášky č. 263/2007 Sb., kterou se stanoví pracovní řád pro zaměstnance škol a školských zařízení zřízených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, krajem, obcí nebo dobrovolným svazkem obcí, nikoliv výuku. Měly připravené činnosti a různá zadání, která žáci plnili.

Ředitelka 4. února 2025 e-mailem informovala zákonné zástupce o pracovní neschopnosti učitelky, zajištění výuky a nástupu nové školní asistentky pedagoga. Následně jim 6. února 2025 zaslala týdenní přehled učiva. Ředitelka e-mailem z 23. února 2025 informovala rodiče o tom, že od 24. února 2025 zajistila výuku ve třídě nekvalifikovaným učitelem. Uvedla a asistentka potvrdila (žáci se jí svěřují ve školní družině a na chodbě školy), že žáci se pod vedením učitele zklidnili a atmosféra se zlepšila. V rozhovoru s ČŠI žáci uváděli, že je učitel „v pohodě, lepší než učitelka“.

Škola může podle § 22 odst. 10 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zajišťovat výchovu a vzdělávání po nezbytnou dobu a v nezbytném rozsahu pedagogickým pracovníkem, který nesplňuje předpoklad odborné kvalifikace. Ředitelka předložila hlášenku volného pracovního místa zveřejněnou 5. února 2025 na portálu Úřadu práce, v které poptává zástup za učitelku po dobu nemoci.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

 zvukovou nahrávku výuky učitelky a některých zastupujících pedagogů, ze kterých vyplývá, že se k žákům nechovají vhodně a kvalita výuky je nevalná.

Ředitelka po poslechu několika nahrávek z průběhu výuky potvrdila, že chování učitelky a některých zastupujících pedagogů je nevhodné, vůči žákům nerespektující a nepedagogické.

Ředitel podle § 164 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, odpovídá mimo jiné za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

3. Komunikace ředitelky se zákonnými zástupci

Stěžovatelé uvádějí, že ředitelka řeší vzniklou situaci ve třídě s pedagogy a někteří z nich informace „vynášejí“ mimo prostředí školy, i k matce žáka. Zákonní zástupci vyzvali ředitelku 11. února 2025 ke schůzce, kterou odmítla.

Ředitelka uvedla, že s pedagogy problémy ve třídě řeší osobně. Online komunikaci o problémech s třídou s nimi popírá, pokud nějaká probíhá, tak ta podle jejího vyjádření neobsahuje vážné informace. Sdělila, že za to, co učitelé veřejně sdělují, neručí.

Ředitelka uvedla, že ji jeden ze zákonných zástupců e-mailem z 10. února 2025 s tím, že hovoří za většinu rodičů, žádal o třídní schůzku. Obsahem schůzky mělo být projednání stávající situace ve třídě, výsledky dotazníkového šetření (viz výše), absence učitelky, chování žáků mezi sebou a jeho vliv na výuku. V e-mailu byl uveden i navrhovaný termín 18. února 2025. Ředitelka 11. února 2025 e-mailem odpověděla, a při jednání s ČŠI potvrdila, že třídní schůzku odmítla. Důvodem podle vyjádření ředitelky bylo, že se sama odmítla třídní schůzky zúčastnit a chtěla vše řešit až po ukončení pracovní neschopnosti učitelky. Rodič e-mailem opakovaně 12. února 2025 ředitelku žádal o schůzku s tím, že se obává o bezpečnost žáků v souvislosti s jejich spolužákem a kvalitou výuky v době, kdy již byla učitelka v pracovní neschopnosti a výuka byla suplována. Ředitelka ve stejný den odpověděla, že „své povinnosti zná, bezpečnost a ochrana zdraví žáků ve škole je zajištěna“. Sděluje mu, že pokud má podezření na šikanu (nevhodné chování), je povinen to škole oznámit. Což, jak z e-mailu z 10. února 2025 vyplývá, rodič učinil. V opětovné e-mailové komunikaci z 12. února 2025 rodič sděluje, že on i ostatní by ředitelku nekontaktovali, kdyby byli přesvědčeni, že jejich dětem ve škole nehrozí nebezpečí a opakovaně uvádí nevhodné chování suplujících učitelů k žákům. Ředitelka uvedla, že na tento e-mail již neodpověděla. Z předložené e-mailové komunikace ředitelky je zřejmé, že rodiče kontaktovala až 23. února 2025 a sdělila jim informace o nástupu zastupujícího učitele, úpravě rozvrhu vyučovacích hodin, konání třídní schůzky až po návratu učitelky a zajištění programu k prevenci rizikového chování žáků. Dne 6. března 2025 zákonná zástupkyně e-mailem oslovila ředitelku s žádostí o upřesnění zastupování učitelky (zda zastupující učitel bude ve škole působit, pokud bude třeba, do konce školního roku), možnosti seznámit se se zastupujícím učitelem, konání třídních schůzek a informace o vývoji vztahů v kolektivu. Na tuto zprávu ředitelka neodpověděla. Zastupující učitel e-mailem z 11. března 2025 informoval rodiče žáků třídy o tom, v jakém rozsahu zastupuje učitelku.

Z výše uvedeného vyplývá, že ředitelka v dostatečném rozsahu neposkytla zákonným zástupcům informace, na které mají podle § 21 školského zákona právo.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 školského zákona Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Zdeňka Čiháková
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola Tuklaty, okres Kolín, Na Rafandě 14, 250 82 Tuklaty