



název zakázky: Zajištění služeb mobilního operátora

název zadavatele: Česká školní inspekce
sídlo: Fráni Šrámka 37, 150 21 Praha 5
IČ: 00638994
právní forma: organizační složka státu

Dodatečná informace ke dni 10. 1. 2020

Dotaz ze dne	Znění dotazu	Odpověď
Dotaz č. 1 ze dne 9. 1. 2020	<p>Uchazeč s odkazem na zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace uzákoněných v ust. § 6 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů považuje výše uvedený požadavek, a to: „...zahájit poskytování plnění služeb v termínu do jednoho dne od nabytí účinnosti této smlouvy nejpozději však od 1. 2. 2020“, za zjevně nepřiměřený a zásadním způsobem zvýhodňující stávajícího operátora. Uchazeč upozorňuje, že přenesení mobilních telefonních čísel je upraveno obecně závaznými právními předpisy, z kterých vyplývá mimo jiné několik limitů, které musí každý mobilní operátor respektovat:</p>	<p>Není zřejmé, v čem účastník spatřuje nepřiměřenost požadavků zadavatele a zadavatel má za to, že ze strany účastníka se jedná o nepochopení podmínek uvedených v zadávací dokumentaci v jejich komplexu. Pokud je dle zadávací dokumentace součástí plnění (tedy poskytovaných plnění služeb) i případný přenos telefonních čísel, je jistě oprávněným a zcela přiměřeným požadavkem zadavatele, že po vybraném dodavateli bude požadováno, aby realizaci této části plnění zahájil již jeden den po nabytí účinnosti smlouvy. Ostatně ani účastník ve svém dotazu vůbec neuvádí, v čem konkrétně spatřuje tento požadavek zadavatele za nepřiměřený nebo dokonce diskriminační, popř. jakou lhůtu by pro zahájení plnění za přiměřenou považoval. Zadavatel má dále</p>

	<p>a) přenesení mobilních telefonních čísel probíhá pouze v pracovní dny;</p> <p>b) přenesení mobilních telefonních čísel je proces, který vyžaduje spolupráci předávajícího a přijímacího operátora, která je jasně definována v dohodách mezi operátory, které jsou zároveň schváleny ČTÚ; limity dané těmito dohodami nemůže jednotlivý operátor samostatně překračovat z důvodů smluvních, technických i s ohledem na limitované lidské zdroje, které jsou alokovány s ohledem na uzavřené dohody.</p> <p>Prodlouží zadavatel na základě výše uvedeného lhůtu k přenesení telefonních čísel tak, aby byla reálně splnitelná a neodůvodněně nevýhodňovala stávajícího poskytovatele?</p>	<p>za to, že není jeho úkolem (a zároveň to není v jeho možnostech) jakkoliv zjišťovat a následně zohledňovat např. kapacity a lidské zdroje potenciálních účastníků, jejich záměry takové zdroje alokovat (nebo zajišťovat dostatečnou efektivitu jejich činností), popř. jejich záměry zahajovat poskytování (byť jen dílčích) plnění s delším časovým odstupem po nabytí účinnosti jejich smluvních závazků.</p>
Dotaz č. 2 ze dne 10. 1. 2020	<p>V Příloze č. 1 – Specifikace Plnění Služeb písmeno A specifikuje zadavatel požadavky na poptávané tarifní služby. Zadavatel požaduje, aby u tarifu s neomezeným vnitrostátním provozem v ČR a EU bylo v ceně za tarif zahrnut také mezinárodní EU provoz, včetně SMS a obdobně u tarifu bez volných minut zadavatel požaduje jednotnou cenu za služby vnitrostátního (ČR) a mezinárodního (v EU) odchozího i příchozího volání a zasilání a příjmu SMS. Dodavatel má za to, že zadavatel zaměnil pojmy mezinárodního telekomunikačního provozu, kdy se uživatel nachází v domácí síti operátora a komunikuje s uživatelem služeb jiného</p>	<p>Ano, účastník správně chápe, že se v těchto případech jedná o služby roamingu v zemích EU, tedy situace, kdy pracovník zadavatele užívající službu dle smlouvy je v zemi EU připojen k síti odlišné od (vnitrostátní) síti účastníka. V souladu s tímto požadavkem zadavatele jsou pak z daného tarifu, resp. způsobu účtování vyčleněny jiné služby než hlasové a SMS nebo roamingové služby mimo země EU, jejichž účtování se řídí ceníkem dodavatele, jak je uvedeno ve 2. odstavci bodu 1 písm. A, přílohy č. 1 návrhu smlouvy a ve 3. odstavci bodu 2 písm. A, přílohy č. 1 návrhu smlouvy.</p> <p>Zadavatel nebude v tomto duchu upravovat</p>

	<p>operátora v jiné zemi s pojmem režimu roamingu, kdy uživatel služeb je mimo území ČR a komunikuje prostřednictvím zahraniční telekomunikační sítě roamingového partnera jeho telekomunikačního operátora.</p> <p>Chápe tedy dodavatel správně, že požadavek zadavatele se v případě obou tarifů týká služeb poskytovaných v režimu roamingu v zemích EU, tedy v případě, kdy je uživatel poptávaných služeb mimo území ČR? Opraví zadavatel v tomto smyslu text Přílohy č.1 – Specifikace plnění služeb?</p>	<p>znění návrhu smlouvy, neboť považuje tento význam za zřejmý, navíc zcela obvyklý a běžný.</p>
Dotaz č. 3 ze dne 10. 1. 2020	<p>Dále v Příloze č. 1 – Specifikace Plnění Služeb zadavatel požaduje poskytnutí bezplatné SMS komunikace v rámci VPS. Protože v rámci VPS je obvykle poskytován bezplatně pouze hlasový telekomunikační provoz, ptá se dodavatel, zda bude zadavatel považovat podmínku za splněnou, pokud dodavatel nabídne bezplatnou SMS komunikaci v rámci vlastní sítě. Tím by byla zajištěna bezplatná SMS komunikace nejen v prostředí VPS, ale také se všemi uživateli (zákazníky) v síti dodavatele. Upraví dodavatel Přílohu č.2 – Specifikace cen a Přílohu č.2 Výzvy tak aby bylo možné uvést cenu za SMS komunikaci ve vlastní telekomunikační síti a SMS komunikaci do ostatních sítí?</p>	<p>Ze zadávací dokumentace je zřejmé, že požadavek bezplatných SMS v rámci VPS se vztahuje pouze na ta čísla zadavatele, k nimž budou vázány služby dle této VZ (Smlouvy). S ohledem na to, že tyto služby má dodávat právě hledaný dodavatel, jeví se, že požadavek bezplatných SMS v rámci VPS splní takový dodavatel zajištěním bezplatných SMS v rámci celé své sítě, pokud ovšem např. nehodlá část plnění zajišťovat v jiné síti, a to bez dalšího. Dotaz je tedy značně spekulativní a poněkud zmatečný, proto na něj zadavatel odpovídá pouze odkazem dle věty první této odpovědi. Zadavatel nebude ani jakkoliv měnit znění zadávací dokumentace, neboť pro něj nespátřuje žádný důvod, a to ani na základě dotazu účastníka. Zároveň nedisponuje a logicky nemůže disponovat informací o obvyklém nebo předpokládaném počtu SMS v členění na síť operátora (dodavatele) a síť jiných operátorů,</p>

		<p>když neví, jaký operátor bude vybraným dodavatelem této VZ, což je však informace, kterou by nutně musel znát k tomu, aby provedl úpravu, které se dovolává účastník tímto svým dotazem (s ohledem na princip výpočtu nabídkové ceny, kterou si zadavatel určil). Dále s ohledem na to, že dotaz účastníka zní „Upraví dodavatel...“, byť se jedná nejspíš o omyl a je míněn smysl „Upraví zadavatel...“, pro vyloučení veškerých pochybností zadavatel upozorňuje na ustanovení na řádku 22 přílohy č. 2 Výzvy.</p>
Dotaz č. 4 ze dne 10. 1. 2020	<p>Zadavatel v čl. 8. 8 závazného návrhu smlouvy o zajištění služeb mobilního operátora (dále jen „smlouva“) stanovil obchodní podmínky, podle které se dodavatel zavazuje uhradit Objednateli veškerou škodu, která mu vznikne při realizaci této smlouvy v případě, že poskytované plnění se ukáže být nedostatečné, neúplné a v rozporu s touto smlouvou či s platnými právními předpisy. Tato obchodní podmínka je v rozporu s čl. 9.1 a dále je v přímém rozporu s ustanovením § 64 odst. 12 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, který stanoví, že pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně podnikatele poskytujícího službu, je tento povinen zajistit odstranění závady a přiměřeně snížit cenu nebo po dohodě s účastníkem, který je koncovým uživatelem, zajistit poskytnutí služby náhradním způsobem.</p>	<p>Dotaz a následný požadavek úpravy zadávací dokumentace je zmatečný, neboť je založen na zcela mylném a neopodstatněném dovození, ve kterém se zaměňuje pojem „služba“ z citovaného ustanovení zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích s pojmem „plnění“ (ve smyslu poskytované plnění této smlouvy) uvedeným v ustanovení čl. 8 odst. 8 smlouvy, aby následně toto ustanovení návrhu smlouvy bylo účastníkem aplikováno nikoliv na plnění smlouvy (a pak tedy aplikováno i v komplexu dalších ustanovení této smlouvy), ale na situace omezení poskytování „služby“ dle výše uvedeného zákona a konkrétní vyjmenované situace. Tyto situace však zadavatel v návrhu smlouvy nijak explicitně neupravuje (natožpak v rozporu se zákonem) a toto není ani nijak dovoditelné, a to právě s ohledem na ustanovení čl. 9 odst. 1 návrhu smlouvy a především pak čl. 11 odst. 1 návrhu</p>

	<p>Podnikatel poskytující službu elektronických komunikací není povinen nahradit jejím uživatelům škodu, která jim vznikne v důsledku přerušení služby nebo vadného poskytnutí služby. Druhou větou je stanoveno vyloučení odpovědnosti podnikatele za škodu, která vznikla účastníkovi, který je koncovým uživatelem v důsledku vadného poskytnutí služby, například v důsledku neuskutečnění určité finanční transakce realizované prostřednictvím služeb elektronických komunikací apod. V této podobě nelze tuto obchodní podmínku akceptovat, jelikož dodavatel nemůže převzít odpovědnost za škodu v plné výši v případě výpadku dodávaných služeb. Změní zadavatel závazný návrh smlouvy tak, aby byl v souladu s § 64 odst. 12 zákona o elektronických komunikacích a upraví čl. 11.1 tak, aby bylo zcela zřejmé, že se smlouva řídí rovněž zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění?</p>	<p>smlouvy, kde je dána (a pro účastníka potvrzena) nadřazenost ustanovení vyplývající z právního řádu ČR nad ustanoveními této smlouvy, a to v záležitostech „výslovně neupravených“, mezi které se jasně řadí situace omezeného poskytování služeb podle účastníkem odkazovaného ustanovení zákona č. 127/2005 Sb. Jakékoliv explicitní uvedení tohoto zákona v tomto ustanovení návrhu smlouvy je zcela nadbytečné (mimo jiné proto, že toto ustanovení již nyní tuto skutečnost fakticky zahrnuje), o to více s ohledem na interpretaci povinností smluvní strany při náhradě škod, neboť tento zákon nepochybně není jediným zákonem, který dodavateli přináší výluky z povinnosti náhrady škody nebo tuto problematiku nějak upravuje. V jiných (svým vymezením užších) ustanoveních smlouvy, kde to je možné, účelné, žádoucí a bez dalšího dostačující, zadavatel však odkaz na ustanovení zákona č. 127/2005 Sb. uvádí, čímž je dáno, že smlouva se tímto zákonem řídí. S ohledem na výše uvedené zadavatel nebude měnit zadávací dokumentaci.</p>
--	--	---

V Praze dne 10. 1. 2020

Bc. Kamil Melichárek v. r.
ředitel odboru ICT a hospodářské správy
(elektronicky podepsáno)