

Městská část, Praha 2,
náměstí Míru 600/20,
Vínohrady,
Praha 2

Váš dopis zn./ze dne

Naše značka
ČŠIA-1435/23-A

Vyřizuje/telefon
Tvarůžek/tel.235091021

Datum
31. 5. 2023

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola a mateřská škola, Praha 2, Na Smetance 1** doručenu ČŠI dne 11. 4. a doplněnou dne 17. 4. 2023.

Stížnost směřovala k postupu ředitele školy při řešení podnětů stěžovatelů týkajících se zejména třídní učitelky, dále školní psycholožky a vychovatelky školní družiny.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve výše uvedené škole dne 11. a 12. 5. 2023, o vyjádření ředitele školy, školní psycholožky a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

Nedostatečný postup školy při šetření stížností na třídní učitelku a další pedagogické pracovníky školy.

Ředitel školy (dále „ředitel“) uvedl ve svém vyjádření ke stížnosti a doložil příslušnou dokumentací, že dne 1. a 5. 12. 2022 obdržel od stěžovatelů podněty k prošetření:

- postupu třídní učitelky (dále „učitelka“) při zadávání a hodnocení písemných čtvrtletních prací (dále „práce“) jejího syna (nebo také „žák“),
- komunikace učitelky se žáky a stěžovatelkou,
- nařčení žáka učitelkou z podvodu.

Ředitel uvedl do zápisu z jednání s ČŠI, že se spolu se svými zástupkyněmi podněty zabývali, měli posuzovat zadání prací z českého jazyk (dále „jazyk“) a matematiky a zadání další prověrky z matematiky, hodnocení prací žáka. Ředitel ale nedoložil ČŠI školou stanovená kritéria hodnocení žáka. Ředitel dále připustil při jednání s ČŠI, že si ve vztahu k podnětu neověřoval všechny skutečnosti, např. konkrétní (úkol č. 4) probrání a procvičení učiva učitelkou. Zadání úkolu č. 9 vyhodnotil jako nejednoznačné. Dále zjistil, že učitelka ve stejném úkolu nesprávně vyznačila počet chyb, kterých se žák dopustil. Ředitel rovněž uvedl, že při kontrole práce žáka z matematiky zjistil, že ji žák nedokončil. Učitelka to měla řediteli zdůvodnit nepozorností žáka. Ředitel ale zjistil, že práce je svým rozsahem nepřiměřená možnostem žáka třetího ročníku, který měl podle informace učitelky na vypracování jednu vyučovací hodinu. Dále uvedl ve svém vyjádření, že vyhodnotil příklady č. 2, 8 a 9 jako náročné k porozumění a vypracování žákem. Při kontrole zadání další prověrky také zjistil, že úkol číslo 10 nemá jasné zadání.

Ředitel sdělil ČŠI, že jeho zástupkyně rovněž zjistily při kontrole kritérií hodnocení, že v nich není uvedeno, jakým způsobem bude učitelka hodnotit v případě, že se žák opakovaně dopustí stejné chyby. Zároveň však měly vyhodnotit hodnocení prací žáka učitelkou jako objektivní. Ředitel uznal do zápisu z jednání s ČŠI, že nedostatek na straně kritérií mohl negativně ovlivnit hodnocení práce žáka z matematiky, konkrétně geometrie, neboť se žák opakovaně dopustil stejné chyby.

Ředitel dále při jednání s ČŠI připustil, že si kontrolní činností neověřoval přístup a komunikaci učitelky se žáky, a to ani po sdělení stěžovatelů, že má jejich syn z učitelky strach. Měl však pověřit školní psycholožku opakovaným monitoringem vztahu učitelky k žákovi, která ho měla následně informovat, že nezaznamenala v komunikaci učitelky se žákem žádné nedostatky. Ředitel rovněž uvedl do zápisu z jednání, že na základě e-mailu stěžovatelů ze dne 30. 3. 2023, ve kterém ho opětovně žádali o urychlené prošetření přístupu učitelky k jejímu synovi, uskutečnil dne 11. 4. 2023 první hospitaci ve třídě [REDAKCE], a to bez zjištění zásadních nedostatků na straně učitelky.

Inspekční tým seznámil ředitele s audio záznamem komunikace učitelky se žáky, který je přílohou stížnosti na školu. Ředitel po vyslechnutí záznamu části výuky potvrdil, že učitelkou komunikující se žáky je třídní učitelka syna stěžovatelky a uznal, že její komunikace se žáky je nesprávná a nevhodná. Dále uvedl, že rovněž e-mailová komunikace učitelky se stěžovatelkou (e-maily ze dne 30. 11. a 7. 12. 2022) je obsahově také nevhodná a nesprávná (např. nedržení se věcné stránky některých záležitostí, vynášení soudů, výtky učitelky stěžovatelce k časům odesílání e-mailů).

Ředitel dále uvedl do zápisu z jednání, že dne 5. 12. 2022 prošetřil s učitelkou nařčení syna stěžovatelů z podvodu při psaní diktátu a způsob řešení záležitosti (před celou třídou). Učitelka měla při jednání uznat své pochybení. Při kontrole žákovské knížky syna stěžovatelů ředitel zjistil, že tvrzení stěžovatelů uvedená ve stížnosti odpovídají skutečnosti. Učitelka nehodnotila poslední diktát syna stěžovatelů, neuznala žákovi dobré hodnocení předchozích dvou diktátů a odebrala mu pochvalu za jejich výsledek. Ředitel dále při jednání s ČŠI uvedl, že učitelce slovně vytknul její nesprávný postup při jednání s žákem.

Ředitel uvedl do zápisu z jednání s ČŠI, že dne 19. 12. projednal s učitelkou svá zjištění při prošetřování podnětů stěžovatelů na její postup. Kontrolou zápisu z jednání ředitele s učitelkou však ČŠI zjistila, že ne zcela dokládá projednání zjištění, jejich vyhodnocení a přijetí konkrétních opatření, aby se podobná pochybení nemohla opakovat.

Ze stížnosti dále vyplývá např. nespokojenost stěžovatelů s postupem vychovatelky školní družiny (dále „vychovatelka“) při řešení incidentu mezi synem a spolužákem, ke kterému mělo dojít v březnu 2023. Výhrady stěžovatelů směřují i ke školní psycholožce (dále „psycholožka“).

Ředitel školy uvedl, že se zabýval výhradami stěžovatelů k výše uvedeným pedagogickým pracovníkům školy a jednal s nimi. Ředitel ale nedoložil důsledné prošetření všech uváděných záležitostí a souvislostí (rozpor mezi vyjádřením vychovatelky a záznamem v sešitu žáka, otázka správnosti neposkytnutí dotazníku žáka jeho zákonné zástupkyni), o kterých by mohl a měl informovat stěžovatele.

ČŠI konstatuje, že při šetření podnětů a stížností je třeba se jednotlivými tvrzeními zabývat, prošetřit, zda jsou pravdivá, a v případě jejich potvrzení i přijmout potřebná opatření, aby se pochybení nemohla opakovat. Stížnost zákonných zástupců žáka je považována za správně vyřízenou, pokud jsou stěžovatelé informováni o výsledcích šetření a o přijetí případných opatření.

Podle zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, musí škola věnovat náležitou

pozornost podnětům zákonných zástupců žáků a zákonní zástupci žáků mají právo na informace a poradenskou pomoc školy v záležitostech týkajících se vzdělávání jejich dětí.

Stížnost na nedostatečný postup školy při šetření stížností na třídní učitelku a další pedagogické pracovníky školy ČŠI hodnotí jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

Stěžovatele, který byl o tomto postupu vyrozuměn, prosím, písemně informujte o výsledku Vašeho vyřízení jeho stížnosti a opatřeních k odstranění případných nedostatků.

S pozdravem

Mgr. Boris Tvarůžek
vedoucí inspekčního týmu

Přílohy

Kopie stížnosti

Na vědomí

Ředitel školy
Stěžovatelé