



**Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát**

VÝSLEDEK ŠETŘENÍ STÍŽNOSTI

Čj. ČŠIB-842/15-B

Název právnické osoby vykonávající činnost školy	Základní škola, Brno, Gajdošova 3
Sídlo	Gajdošova 3, Brno, 615 00
E-mail právnické osoby	skola@zsgajdosova.cz
IČ	48510921
Identifikátor	600108007
Právní forma	příspěvková organizace
Zastoupená	Mgr. Markétou Olbertovou, ředitelkou školy
Zřizovatel	Statutární město Brno, MČ Brno-Židenice
Místo inspekční činnosti	Gajdošova 3, Brno
Termín inspekční činnosti	29. – 30. září 2015 a 1. říjen 2015

Šetření stížnosti se opíralo zejména o skutečnosti uvedené ve stížnosti doručenou ČŠI dne 2. června 2015, o šetření v *Základní škole, Brno, Gajdošova 3* (dále „škola“) ve dnech 29. - 30. září 2015 a 1. října 2015, o vyjádření ředitelky školy, třídní učitelky, výchovné poradkyně a vychovatele školní družiny ze dne 29. září 2015 a o kontrolu příslušné dokumentace:

1. Školní řád č. j. 01.37 01092013, platný od 1. září 2013
2. Vnitřní řád školní družiny č. j. 01.44 01092013, platný od 1. září 2013
3. Vnitřní řád školní družiny č. j. 01.44 01092014, platný od 1. září 2014
4. Výňatek ze ŠVP – 7. Koncepce domácí přípravy žáků.
5. Platný formulář Zápisní lístek do školní družiny včetně textu vnitřního řádu ŠD určený zákonnému zástupci žáka
6. Směrnice ředitelky školy Kritéria pro přijímání žáků do školní družiny, č.j. 01.65 12052014, platná od 12. května 2014
7. Minimální preventivní program školy pro školní rok 2014/2015, č.j. 01.08 01092014, platný od 1. září 2014
8. Směrnice ředitelky školy Organizace škol v přírodě č. j. 01.09 02042013
9. Směrnice ředitelky školy Organizace škol v přírodě č. j. 01.09 02042014
10. Záписы – výchovný poradce za školní rok 2013/2014, č. j. 01.56 01092013, školní rok 2014/2015, č. j. 01.56 01092014 a školní rok 2015/2016, č. j. 01.56 01092015
11. Záписы z jednání pracovníků školního poradenského pracoviště ze dne 12. února 2015, 6. března 2015, 12. března 2015 a 30. dubna 2015



12. Souhlas Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru školství se zřízením funkce asistenta pedagoga ve třídě, ve které se vzdělává žákyně N. R. pro školní rok 2013/2014, č. j. JMK 84351/2013 ze dne 5. srpna 2013, pro školní rok 2014/2015, č. j. JMK 79381/2014 ze dne 21. července 2014
13. Osobní spis žákyně [redacted]
14. Katalogový list žákyně 1. stupně ZŠ [redacted]
15. Výpis průběžného hodnocení žákyně z e-learningového systému školy za období školního roku 2013/2014 (I. B) a 2014/2015 (II. B)
16. Přehled výchovně vzdělávací práce školní družiny – oddělení, které navštěvovala žákyně [redacted] ve školním roce 2013/2014 a 2014/2015
17. Výpis vysvědčení žákyně z 1. a 2. ročníku (slovní hodnocení) ze školní matriky
18. Kopie vysvědčení žákyně [redacted] za školní rok 2013/2014 a 1. pololetí školního roku 2014/2015
19. Kopie deníků žákyně [redacted] vedených ve školních letech 2013/2014 a 2014/2015
20. Výpis zachované elektronické komunikace mezi stěžovatelkou a třídní učitelkou ve školním informačním systému ve školním roce 2014/2015
21. Výpisy zachované vzájemné elektronické komunikace zapojených pedagogických pracovníků a komunikace školy se stěžovatelkou dokládající činnost školy v období přípravy individuálního vzdělávacího plánu žákyně ve školním roce 2013/2014
22. Výpis elektronické komunikace ředitelky školy s pracovníky školního poradenského pracoviště týkající se oznamovací povinnosti školy při podezření na ohrožení dítěte ze dne 13. února 2015
23. Zpráva o nezletilé [redacted] ze dne 18. února 2015 adresovaná ÚMČ Brno-Židenice, odbor sociálních věcí, č. j. GAJ 00278/2015 (stěžovatelka disponuje kopií zprávy č. Om73/2015)
24. Zpráva z kontrolního pedagogicko-psychologického vyšetření žákyně [redacted] ze dne 26. června 2013
25. Zpráva z kontrolního psychologického vyšetření žákyně [redacted] ze dne 30. května 2014
26. Zpráva o průběhu poradenské péče školského poradenského zařízení (dále jen „ŠPZ“) ze dne 30. března 2015
27. Zpráva ze speciálně pedagogického vyšetření matematických schopností žákyně [redacted] ze dne 6. května 2015
28. Zpráva z kontrolního pedagogicko-psychologického vyšetření a Závěr a doporučení z kontrolního pedagogicko-psychologického vyšetření žákyně [redacted] ze dne 11. května 2015
29. Doporučení k zařazení žáka do speciálního vzdělávání žákyně [redacted] ze dne 22. května 2013, 27. května 2014 a 19. května 2015
30. Vyjádření školského poradenského zařízení ke zřízení funkce asistenta pedagoga ze dne 22. května 2013, 27. května 2014 a 19. května 2015
31. Žádost o povolení vzdělávání podle individuálního vzdělávacího plánu (dále „IVP“) žákyně [redacted] ze dne 2. září 2013, 3. září 2014 a 3. září 2015
32. Rozhodnutí ředitelky školy o povolení vzdělávání dle IVP plánu žákyně [redacted] ze dne 4. září 2013, 15. září 2014 a 3. září 2015
33. IVP zpracovaný pro žákyni [redacted] pro školní rok 2013/2014 ze dne 5. listopadu 2013, pro školní rok 2014/2015 ze dne 15. září 2014, upravený IVP pro školní rok 2014/2015 ze dne 23. března 2015
34. Záznamy z pohovoru se zákonným zástupcem žákyně [redacted] ze dne 11. září 2013, 5. listopadu 2013, 21. ledna 2014, 1. června 2014, 24. listopadu 2014, 10. března 2015, 13. dubna 2015, 8. června 2015 a 14. září 2015



35. Žádost zákonné zástupkyně o úpravu individuálního vzdělávacího plánu žákyně [redacted] ze dne 10. března 2015.
36. Informace o tom, že žákyně I. B třídy [redacted] nebyla pro velký počet přihlášených zařazena do kroužku vaření (nedatováno)

Body stížnosti:

- 1) Postup školy při jednání se zákonnou zástupkyní o převedení žákyně [redacted] o jiné základní školy
- 2) Respektování pedagogických zásad při hodnocení výsledků vzdělávání žákyně [redacted] třídní učitelkou
- 3) Zohledňování speciálních vzdělávacích potřeb žákyně [redacted] v průběhu vzdělávání
- 4) Neumožnění žákyni [redacted] zúčastnit se pobytu ve škole v přírodě
- 5) Podmínky a průběh vzdělávání žákyně [redacted] ve školní družině a poskytování školské služby – školního stravování
- 6) Předávání informací o průběhu a výsledcích vzdělávání žákyně [redacted] zákonnému zástupci

Při prošetření stížností ČŠI zjistila:

Ad 1. Stěžovatelka ve stížnosti uvedla výhrady k jednání pedagogických pracovníků školy (třídní učitelky, výchovné poradkyně a speciální psycholožky), které ji vyzývaly k tomu, aby svoji dceru [redacted] která má diagnostikované speciální vzdělávací potřeby, přehlásila na jinou školu.

Ředitelka školy, třídní učitelka a výchovná poradkyně ve svém písemném vyjádření uvedly, že se tvrzení stěžovatelky nezakládá na pravdě, uvedené pedagogické pracovníce školy na žádném jednání matku žákyně [redacted] ke změně školy nevyzývaly. Školní psycholožka, kterou stěžovatelka rovněž uvedla ve stížnosti v souvislosti s touto otázkou, již není zaměstnancem školy, proto se nemohla ke sdělení stěžovatelky vyjádřit.

Tvrzení stěžovatelky je v rozporu s tvrzením ředitelky školy, třídní učitelky a výchovné poradkyně. Nelze zpětně dostupnými prostředky zjistit, které z tvrzení je pravdivé.

Stížnost je v tomto bodě neprokazatelná.

Ad 2. Stěžovatelka vyjádřila nespokojenost s hodnocením své dcery třídní učitelkou v prvním čtvrtletí školního roku 2013/2014 a v prvním pololetí školního roku 2014/2015. Dle jejího názoru obsahuje množství negativních sdělení, není pro dceru motivační a nezohledňuje její speciální vzdělávací potřeby.

Třídní učitelka ve svém písemném vyjádření uvedla, že žákyni [redacted] hodnotila v jednotlivých předmětech konkrétně podle jejích výukových výsledků. Dle jejího vyjádření obsahuje motivaci, povzbuzení, informace o chování i chybovosti žákyně v učivu.

ČŠI zjistila, že čtvrtletní hodnocení žákyně [redacted] obsahuje sdělení o výsledcích jejího vzdělávání v předmětech český jazyk a matematika. Hodnocení bylo pozitivní, dostatečně motivační, upozorňovalo na určité rezervy v osvojování znalostí žákyně [redacted], vybízelo ji ke zlepšení pracovní kázně.

Slovní hodnocení žákyně [redacted] v prvním pololetí školního roku 2014/2015 bylo provedeno v souladu s platným školním řádem, jehož součástí byla pravidla pro hodnocení výsledků



vzdělávání žáků. Třídní učitelka motivačně a citlivě zhodnotila osvojené znalosti a dovednosti žákyně [redacted]. V hodnocení zohlednila její speciální vzdělávací potřeby a upozornila v něm i na učivo, které se jí nepodařilo zcela osvojit.

V obou uvedených hodnoceních převažovala pozitivní sdělení a hodnocení byla pro žákyni motivační.

Stížnost je v tomto bodě nedůvodná.

Ad 3. Stěžovatelka si stěžuje na nedostatky v zohledňování speciálních vzdělávacích potřeb své dcery ze strany školy.

- IVP zpracovaný školou pro školní rok 2013/2014 obdržela až 18. listopadu 2013 a pro školní rok 2014/2015 až 5. listopadu 2014.
- Žákyně [redacted] byla dle názoru stěžovatelky školou přetěžována, musela plnit rozsáhlé domácí úkoly, které vyžadovaly časově náročnou domácí přípravu na výuku. Hodnocení žákyně v předmětu matematika dle stěžovatelky neodpovídalo jejím znalostem.
- IVP je dle stěžovatelky zpracované pro žákyni [redacted] pro školní rok 2013/2014 bez konkrétních přístupů k žákyni a bez plnění jejích potřeb. Slibovaná úprava IVP na druhé pololetí školního roku 2013/2014 nebyla školou provedena. Stejně tak chyběla v IVP pro školní rok 2014/2015 konkretizace a v podstatě se od předchozího IVP nelišil. IVP byl upraven dle závěrů PPP až na základě schůzky vyvolané stěžovatelkou.
- Stěžovatelka není spokojena s tím, že škola nezajistila její dceři asistenta pedagoga po celou dobu vyučování, ale jen na 20 hodin týdně. Rovněž není spokojena s nezajištěním asistentských prací ve třídě v době nepřítomnosti asistenta pedagoga.

Ad 3. a) Škola zpracovala IVP pro žákyni [redacted] pro školní rok 2013/2014 již 10. září 2013, což dokládají školou předložené dokumenty (z úložiště systému kvality řízení ze dne 10. září 2013, e-mail třídní učitelky výchovné poradkyni). Po zpracování byl IVP zaslán školskému poradenskému zařízení k odsouhlasení. Z předloženého IVP zpracovaného pro školní rok 2013/2014 je zřejmé, že byla s tímto dokumentem zákonná zástupkyně seznámena dne 5. listopadu 2013. S Individuálním vzdělávacím plánem pro školní rok 2014/2015 byla seznámena ve stanovené lhůtě dne 15. září 2014, což dokládá uvedené datum a podpis zákonné zástupkyně na tomto dokumentu.

Vzdělávací potřeby žákyně [redacted] byly pojmenovány školským poradenským zařízením ve „Zprávě z kontrolního pedagogicko – psychologického vyšetření“ ze dne 26. června 2013. Zákonná zástupkyně požádala o povolení vzdělávání dle individuálního vzdělávacího plánu dne 2. září 2013. Lhůta pro vypracování IVP školou je stanovena v § 5 vyhlášky č. 73/2005 Sb. o vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami a dětí, žáků a studentů mimořádně nadaných, a to nejpozději 1 měsíc po zjištění speciálních vzdělávacích potřeb žáka. Ve stanoveném termínu je rovněž povinností školy seznámit s IVP zákonné zástupce, aby mohl být zpracovaný dokument školou naplňován. Škola neseznámila zákonnou zástupkyni žákyně [redacted] s individuálním vzdělávacím plánem ve stanoveném termínu. Pro školní rok 2014/2015 škola žákyni [redacted] zpracovala individuální vzdělávací plán ve stanoveném termínu.

Stížnost je v této části bodu důvodná.

Ad 3. b) Dle písemného sdělení ředitelky školy a třídní učitelky žáci dostávali v I. a II. třídě jeden úkol denně, pokud neměli zpracovat např. opravu diktátu. Někteří žáci si rádi dělali úkoly navíc (např. různá logická prostředí matematiky). Třídní učitelka se domnívá,



že se žákyně [redacted] chtěla těmto žákům vyrovnat a mohla si označit více úkolů, než měla skutečně zpracovat. Babička žákyně [redacted] několikrát ukazovala třídní učitelce pracovní listy na docvičování učiva, které vnučce sama vytvářela. Tyto listy žákyně vypracovávala nad rámec školou zadaných úkolů. Babička třídní učitelku informovala o tom, že se s žákyní [redacted] každodenně připravuje a opakuje naučené učivo. Škola dle sdělení ředitelky byla samotnou matkou žákyně [redacted] upozorněna, že babička žákyni [redacted] přetěžuje úkoly navíc. Matka si ve škole na přetěžování dcery do 10. března 2015 nestěžovala. Na základě tohoto sdělení se škola se zákonnou zástupkyní dohodla, jak postupovat při přípravě na výuku v případě únavy žákyně. Následně tuto otázku zapracovala do IVP.

Tvrzení stěžovatelky a třídní učitelky jsou protichůdná. Kontrolou „úkolníčku“ vedeného žákyní [redacted] ve školním roce 2014/2015 se neprokázalo její přetěžování domácími úkoly ze strany školy. Ze zápisů zadání úkolů nebyl zřejmý rozsah ani termín jejich splnění. Na základě dostupných dokumentů nelze jednoznačně prokázat, zda docházelo k přetěžování žákyně při zpracování domácích úkolů.

Stížnost je v této části bodu neprokazatelná.

Ad 3. c) Zpracovaný IVP pro žákyni [redacted] pro školní rok 2013/2014 respektuje doporučení kontrolního pedagogicko – psychologického vyšetření ŠPZ zpracovaného dne 26. června 2013. Protože žákyně navštěvovala první třídu první měsíc, škola nekonkretizovala učivo podle schopností a možností žákyně. Dle písemného sdělení výchovné poradkyně proběhlo na konci prvního pololetí školního roku 2013/2014 setkání s matkou žákyně [redacted] na kterém byla vyhodnocena její integrace. Vzhledem k jejím úspěchům škola nepovažovala za potřebné IVP upravovat, podnět k úpravě neobdržela ani od zákonné zástupkyně či od školského poradenského zařízení. Na konci školního roku 2013/2014 škola opět za přítomnosti matky žákyně [redacted] vyhodnotila integraci a shodly se, že probíhala úspěšně.

Pro školní rok 2014/2015 byl zpracován téměř totožný IVP, jako byl zpracován pro žákyni pro školní rok 2013/2014. Matka i pracovníci školského poradenského zařízení s takto zpracovaným IVP souhlasili. Ve *Zprávě z kontrolního psychologického šetření* je uvedeno sdělení matky, že se její dcera N. R. připravuje na výuku 2,5 hodiny a nejvíce času jí zabírá příprava do předmětu matematika. Pozorování pracovníci školského poradenského zařízení dne 21. ledna 2014 potvrdilo výukové potíže v matematice. Doporučení, která školské poradenské zařízení uvedlo (ponechání možnosti opory o názor, počítadlo, číselná osa) bylo realizováno dle písemného vyjádření třídní učitelky u všech žáků (např. využívání tabulek násobků, číselné řady do 100 apod.), a to v rámci naplňování postupů osvojování si znalostí v matematice metodou profesora Hejného. Žákyně [redacted] si tedy osvojovala znalosti stejnými postupy jako její spolužáci. Vzhledem k jejím velmi dobrým výsledkům v předmětu matematika třídní učitelka nepovažovala za potřebné provádět úpravy v IVP.

Z důvodu řešení problémů týkajících se péče o žákyni [redacted] škola splnila svoji povinnost a zaslala na orgán sociálně-právní ochrany dětí (dále „OSPOD“) oznámení. Úpravy v IVP týkající se sociální oblasti škola po dohodě pracovníků školského poradenského pracoviště neprovedla, a to z důvodu prošetřování oznámení školy a v zájmu nezhoršování aktuální situace a vztahů mezi školou a rodinou.

Dne 10. března 2015 matka vyvolala schůzku se školou, na které poprvé informovala třídní učitelku a výchovnou poradkyni o tom, že je žákyně [redacted] přetěžována při domácí přípravě. Podala písemnou žádost o úpravu individuálního vzdělávacího plánu žákyně [redacted] a to z důvodu neúnosné a velmi časově náročné domácí přípravy do školy. Požádala o stanovení minimálního rozsahu učiva tak, aby žákyně byla schopna látku ovládat. Podle svého písemného vyjádření třídní učitelka nepovažovala změnu v IVP za nutnou, neboť



žákyně [REDAKCE] zvládala učivo s podporou asistentky a s využitím názorných pomůcek srovnatelně s ostatními spolužáky. I přes to škola ve spolupráci se školským poradenským zařízením a matky žákyně [REDAKCE] IVP upravila a realizovala ho.

Škola respektovala doporučení školského poradenského zařízení, IVP pro žákyni [REDAKCE] zpracovávala ve spolupráci se zákonnou zástupkyní a školským poradenským zařízením. Seznámení s IVP zákonná zástupkyně stvrdila svým podpisem, nevyjádřila s jeho zpracováním nesouhlas, neměla k němu žádné výhrady. Úpravu IVP škola provedla ihned po žádosti zákonné zástupkyně o úpravu IVP, ve které školu upozornila na náročnou domácí přípravu.

Stížnost je v této části bodu nedůvodná.

Ad 3. d) Dle písemného sdělení ředitelky škola postupovala ve věci zajištění asistenta pedagoga ve školních letech 2013/2014 a 2014/2015 ve třídě, kterou navštěvovala žákyně [REDAKCE] v souladu s doporučením školského poradenského zařízení. V případě nepřítomnosti asistenta pedagoga, která v uvedeném období činila celkem 20 dnů a nikdy nebyla dlouhodobá, škola postupovala s aktuálními personálními možnostmi, a to s ohledem na zajištění bezpečnosti žáků. Náhradní asistenci zajišťovali zpravidla asistenti jiných tříd, výjimečně proběhla výuka bez asistence.

Funkce asistenta pedagoga je školou zřizována po schválení Jihomoravským krajem na základě doporučení školského poradenského zařízení. Tato funkce byla školou zajišťována v rozsahu stanoveném ve Vyjádření školského poradenského zařízení ke zřízení funkce asistenta pedagoga. Personální zajištění výuky je plně v kompetenci ředitelky školy. Škola postupovala v rozsahu svých kompetencí.

Stížnost je v této části bodu nedůvodná.

Ad 4. Stěžovatelka poukazuje na nevhodný přístup školy týkající se účasti její dcery ve škole v přírodě. Ve školním roce 2013/2014 jí škola informovala o tom, že bude lepší, když dcera do školy v přírodě nepojede a zůstane ve škole, kde bude mít k dispozici asistenta pedagoga. Ve školním roce 2014/2015 byla stěžovatelka školou upozorněna na možnost šikanování žákyně [REDAKCE] spolubydlícími v pokoji, v případě že se školy v přírodě zúčastní.

Dle písemného sdělení ředitelky škola ve školním roce 2013/2014 dala matce žákyně [REDAKCE] ke zvážení účast ve škole v přírodě z důvodu výrazných kázeňských problémů a potíží se sebeobsluhou. Z tohoto pohovoru, který se konal dne 21. ledna 2014, byl školou proveden zápis, který zákonná zástupkyně podepsala. Následně přihlášku do školy v přírodě nevyplnila s odůvodněním, že žákyně [REDAKCE] v době konání školy v přírodě bude absolvovat oční operaci.

Dle sdělení třídní učitelky ve školním roce 2014/2015 přetrvávaly potíže žákyně [REDAKCE] v sebeobsluze, orientaci apod. Proto škola při pohovoru se zákonnou zástupkyní dne 10. března 2015 otevřela otázku účasti žákyně [REDAKCE] ve škole v přírodě. Pedagožky informovaly matku o pozitivích a negativích v případě její účasti na této akci. Dle sdělení ředitelky škola měla promyšlenou organizaci školy v přírodě v případě, že se jí žákyně [REDAKCE] zúčastní. Matka se nakonec rozhodla pro neúčast její dcery ve škole v přírodě.

Ze Záznamu z pohovoru s rodiči ze dne 21. ledna 2014 a dne 10. března 2015 je zřejmé, že škola se zákonnou zástupkyní projednávala pobyt žákyně [REDAKCE] ve škole v přírodě a možná rizika vyplývající z jejich speciálních vzdělávacích potřeb. Ze zápisů jednoznačně nevyplývá sdělení zákonné zástupkyně ve stížnosti, že jí škola sdělila, že by bylo lepší,



kdyby její dcera na školu v přírodě nejela. Není možné zpětně prokázat, jakým způsobem byly informace zákonné zástupkyni sděleny.

Stížnost je v tomto bodě neprokazatelná.

Ad 5. Stěžovatelka ve stížnosti poukázala na problémy související s docházkou její dcery do školní družiny.

- a) Ředitelka školy stěžovatelce první den školní docházky žákyně [redacted] oznámila, že její dcera nebude přijata do školní družiny, neboť má ve třídě asistenta pedagoga a takové děti se do družiny nepřijímají. Následně se s matkou dohodla na zkušební docházce žákyně [redacted] do školní družiny po dobu dvou týdnů. Ta nebyla ředitelkou vyhodnocena a matka následně neobdržela žádnou zpětnou vazbu.
- b) Stěžovatelka nebyla spokojena se zařazením žákyně [redacted] ve školním roce 2014/2015 do oddělení školní družiny s žáky 1. ročníku mimo kolektiv svých vrstevníků, což bylo dle ní v rozporu s doporučením školského poradenského zařízení.
- c) Stěžovatelka ve stížnosti upozorňuje na nezajištění bezpečnosti její dcery [redacted] při přechodu do školní družiny bez pedagogického dohledu. Žákyně se při přechodu klouzala po chodbách po kolenou, čímž si ničila oděv.

Ad 5. a) Z písemného vyjádření ředitelky školy vyplývá, že na začátku školního roku 2013/2014 proběhla schůzka ředitelky školy a zákonné zástupkyně z důvodu probrání speciálních vzdělávacích potřeb žákyně. Kromě jiného byla zákonná zástupkyně informována o tom, že její dcera nebude mít ve školní družině asistenta pedagoga. Ředitelka školy se se zákonnou zástupkyní domluvila na možnosti pobytu žákyně ve školní družině i za předpokladu, že pokud vznikne problém, budou ho společně operativně řešit. Vzhledem k tomu, že se inkluze žákyně ve školní družině dařila, ředitelka školy neměla důvod podávat zpětnou vazbu zákonné zástupkyni. O tom, jak pobyt ve školní družině žákyně zvládá, podávaly průběžné informace zákonné zástupkyni žákyně [redacted] vychovatelka nebo třídní učitelka.

Tvrzení stěžovatelky a ředitelky školy se rozcházejí. Zpětně nelze dostupnými prostředky prokázat pravdivost jednotlivých tvrzení.

Stížnost je v této části bodu neprokazatelná.

Ad 5. b) Dle písemného vyjádření vedoucí vychovatelky školní družiny a vychovatelky školní družiny J. S. byla žákyně [redacted] zařazena ve školním roce 2014/2015 do oddělení školní družiny spolu se žáky 1. ročníku na základě telefonické žádosti stěžovatelky s odůvodněním, že žákyně [redacted] chce chodit ke konkrétní vychovatelce. Důvodem byl navázaný kladný vztah žákyně s paní vychovatelkou. Společně s žákyní [redacted] navštěvovalo toto oddělení dalších šest jejích spolužáků. S ostatními spolužáky ze své třídy se žákyně setkávala od 14 hodin na venkovních hrách a následně ve sloučených odděleních, ke slučování docházelo z organizačních důvodů.

Zařazení žáků do konkrétních oddělení je v kompetenci ředitelky školy. Žákyně [redacted] byla ve školním roce 2014/2015 zařazena do oddělení školní družiny společně se svými dalšími šesti spolužáky ze třídy, což dokládá seznam přihlášených žáků v Přehledu výchovně vzdělávací práce oddělení školní družiny, které žákyně [redacted] navštěvovala. Vzhledem ke spojování jednotlivých oddělení školní družiny docházelo k setkávání s ostatními spolužáky. Zařazení žákyně do oddělení školní družiny nebylo v rozporu s doporučením školského poradenského zařízení.



Stížnost je v této části bodu nedůvodná.

Ad 5. c) Dle písemného vyjádření ředitelky školy, vedoucí vychovatelky školní družiny a vychovatelky školní družiny žákyni [REDAKCE] při přechodech doprovázel pedagogický pracovník (asistentka pedagoga, třídní učitelka, vychovatelka školní družiny). Nikdo z pedagogických pracovníků nebyl zákonnou zástupkyní informován o poškození oblečení žákyně.

Tvrzení obou stran jsou protichůdná. Zpětně nelze doložit, zda k situaci při přechodu žákyně N. R. do školní družiny došlo.

Stížnost je v tomto bodě neprokazatelná.

Ad 6. Stěžovatelka vyjádřila nespokojenost s předáváním informací školou o průběhu a výsledcích vzdělávání její dcery [REDAKCE]

- a) Při opětovné žádosti matky o přeražení dcery do oddělení školní družiny, do kterého byli zařazeni ostatní žáci třídy, jí bylo výchovnou poradkyní při individuální schůzce dne 24. listopadu 2014 přislíbeno, že ji bude o možnosti vyhovění její žádosti informovat telefonicky. Výchovná poradkyně však do podání stížnosti takto neučinila.
- b) Stěžovatelka není spokojena se zajišťováním školního stravování v době přítomnosti její dcery ve školní družině. Jednou si žákyně [REDAKCE] nevyzvedla oběd ve školní jídelně vůbec a v jednom případě jí vychovatelka údajně odmítla nalít polévku. Vychovatelka dle sdělení stěžovatelky vyhodila žákyni [REDAKCE] svačinu, kterou si přinesla z domu. O ničem z tohoto nebyla vychovatelkou školní družiny informovaná.
- c) Stěžovatelka ve své stížnosti poukazuje na to, že ředitelka školy diskutovala o docházce její dcery s jí neznámou osobou, která se jí ani nelegitimovala. Nesouhlasí s tím, že bez jejího souhlasu ředitelka školy diskutovala o její dceři s ředitelkou mateřské školy, kterou navštěvovala její dcera před nástupem základní školy.
- d) Stěžovatelka poukazuje na to, že zápisy z jednotlivých jednání školy s rodiči jsou zapisované selektivně a nejsou v nich uvedeny veškeré probírané informace.

Ad 6. a) Dle písemného vyjádření výchovné poradkyně s matkou žákyně [REDAKCE] telefonicky hovořila a situaci týkající se zařazení žákyně do oddělení paní vychovatelky J. S. s ní probírala.

Tvrzení stěžovatelky a výchovné poradkyně jsou protichůdná. Telefonický rozhovor výchovné poradkyně nelze zpětně doložit. Nelze posoudit pravdivost tvrzení ani jedné ze stran.

Stížnost je v této části bodu neprokazatelná.

Ad 6. b) Ředitelka školy ve svém písemném vyjádření vyloučila možnost, že by žákyně [REDAKCE] nedostala oběd, nebo že by jí vychovatelka odmítla vydat polévku. Vedoucí vychovatelka školní družiny a vychovatelka školní družiny J. S. ve svém písemném vyjádření uvedly, že na oběd chodí celé oddělení. Děti stojí v řadě a každému dítěti je nalita polévka. Vychovatelka si není vědoma toho, že by si žákyně [REDAKCE] někdy nevyzvedla oběd. Matka si v této záležitosti nikdy nestěžovala. Vedoucí vychovatelka s vychovatelkou J. S. dále sdělily, že na akci s přespáním ve škole objevila vychovatelka J. S. v batohu



žákyně [redacted] sendvič ve vakuovém balení, který si přinesla předešlý den do školy. Obal byl nafouklý a obsah měl šedo zelenou barvu. Paní vychovatelka, která ve škole plní i funkci zdravotníka, vyhodnotila svačinu jako nepoživatelnou a pro zdraví dítěte nebezpečnou a vyhodila ji. Vychovatelky zajistily žákyni k snídani jiné jídlo (koláče a buchty, které napekly v rámci soutěže maminky ostatních dětí). Vzhledem k časové prodlevě si paní vychovatelka nevzpomíná, zda matku při předávání žákyně [redacted] o této skutečnosti informovala.

Tvrzení stěžovatelky a vychovatelek se neshodují. Zpětně nelze posoudit pravdivost tvrzení ani jedné ze stran. Nelze ani zpětně doložit, zda vychovatelka zákonnou zástupkyni o vyhození svačiny informovala.

Stížnost je v této části bodu neprokazatelná.

Ad 6. c) V písemném vyjádření ředitelka školy uvedla, že se žádnou neznámou osobou docházku žákyně [redacted] nediskutovala. Informace poskytla pouze babičce žákyně, a to zpravidla za přítomnosti zákonné zástupkyně. S ředitelkou mateřské školy, kterou žákyně [redacted] navštěvovala před nástupem do základní školy, ředitelka školy nejednala ve věci žákyně [redacted].

Tvrzení stěžovatelky a ředitelky školy se neshodují. Nelze posoudit pravdivost tvrzení ani jedné ze stran.

Stížnost je v této části bodu neprokazatelná.

Ad 6. d) V písemném vyjádření ředitelka školy uvedla, že zápisy z jednání jsou vždy na konci jednání přečteny, všichni účastníci jsou vyzváni k tomu, aby doplnili, co považují za nezbytné. To mohou učinit i při samotném podpisu. Stěžovatelka údajně do zápisů nikdy nic nedoplnila a vždy s ním souhlasila.

ČŠI zjistila z kopií dokumentů doložených školou a stěžovatelkou v podané stížnosti (Záznam z pohovoru o prospěchu ze dne 11. září 2013, Záznam z pohovoru o prospěchu a chování ze dne 5. listopadu 2013), Záznam z pohovoru s rodiči ze dne 21. ledna 2014, 10. března 2015 a 13. dubna 2015, Záznam z pohovoru s rodiči o integraci žáka ze dne 1. června 2014), že zákonný zástupce byl s provedenými zápisy z jednání, na kterých byl přítomen, seznámen a souhlas s obsahem stvrdil svým podpisem. V žádném z předložených záznamů z pohovoru nebyl uveden nesouhlas či připomínka k obsahu ze strany zákonného zástupce.

Stížnost je v této části bodu nedůvodná.

Složení inspekčního týmu:

Mgr. Jan Dusík, školní inspektor

Jan Dusík v.r.

Mgr. Marcela Hanáková, školní inspektorka

Marcela Hanáková v.r.

Mgr. Vojmír Křupka, školní inspektor

Vojmír Křupka v.r.

V Brně 19. října 2015