

Váš dopis zn.

Ze dne

Čj.

Sp. zn.

ČŠIA-2725/24-A

ČŠIA-S-441/24 A

Arcibiskupství pražské

Hradčanské nám. 56

119 02 Praha 1 - Hradčany

Vyřizuje

Telefón

E-mail

Datum

Mgr. Petra Prokopová Machalová

607 005 344

petra.prokopova@csicr.cz

16. 9. 2024

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Veselá škola - církevní základní škola a základní umělecká škola** doručenou ČŠI dne 25. 7. 2024

Stížnost se týkala odborné kvalifikace pedagogického pracovníka pro první stupeň základní školy (dále „učitelka“) a na přístup učitelky k žákům školy.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 29. 8. 2024, o vyjádření ředitele školy (dále jen „ředitel“) a o analýzu příslušné dokumentace.

ČŠI prošetřila stížnost v těchto bodech:

1. zajištění vzdělávání nekvalifikovanou pedagogickou pracovnící

2. nevhodný přístup učitelky [redacted] ve školním roce 2023/2024

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

Ad 1) Stěžovatel ve stížnosti uvádí, že učitelka prvního stupně základní školy, která má od školního roku 2024/2025 vyučovat [redacted], nespĺňuje předpoklad odborné kvalifikace. Absolvovala pouze středoškolské studium zakončené maturitní zkouškou. Ředitel tvrdí, že si daná vyučující časem doplní příslušné vzdělání. [redacted]

Z předložené personální dokumentace ČŠI ověřila, že předmětná učitelka byla ve školním roce 2023/2024 pedagogickým pracovníkem školy, byla třídní učitelkou ve třetím ročníku. Od [redacted] je třídní učitelkou [redacted] s pracovní smlouvou, a to pouze na dobu určitou.

Analýzou předložené personální dokumentace bylo zjištěno, že učitelka nespĺňuje předpoklad odborné kvalifikace pro učitele prvního stupně základní školy, tedy pro přímou pedagogickou činnost, kterou vykonává. Ředitel však doložil ČŠI, že nemohl zajistit vzdělávání žáků kvalifikovaným pracovníkem (inzeráty na webových stránkách školy a na úřadu práce, pohovory s uchazeči apod.) a že jej tak musel zajistit nekvalifikovanou vyučující. Dále ředitel doložil, že vedení školy systematicky monitoruje práci výše uvedené vyučující, vyhodnocuje kvalitu jejího pedagogického působení na žáky a zajišťuje jí i metodickou podporu a případnou pomoc v její vzdělávací činnosti

ČŠI konstatuje, že právnická osoba vykonávající činnost školy nebo školského zařízení může zajišťovat výchovu a vzdělávání po nezbytnou dobu a v nezbytném rozsahu pedagogickým pracovníkem s odbornou kvalifikací, který nesplňuje předpoklad odborné kvalifikace.

ČŠI hodnotí stížnost na zajištění vzdělávání nekvalifikovanou pedagogickou pracovníci jako nedůvodnou.

Ad 2) Ve stížnosti také stěžovatel poukazuje na nevhodný přístup třídní učitelky [REDAKCE] k žákům v průběhu školního roku 2023/2024, např. učitelka nerespektovala podpůrná opatření žáků, zhoršovala žákům prospěch, působila jim psychické potíže, neřešila šikanu ve třídě, chovala se arogantně k zákonným zástupcům žáků apod.

Z vyjádření ředitele a předložených zápisů z třídních schůzek ve školním roce 2023/2024 ČŠI zjistila, že škola ve výše uvedeném školním roce nevidovala žádné stížnosti od zákonných zástupců žáků týkající se přístupu třídní učitelky [REDAKCE] k jejich dětem. Na třídních schůzkách budoucího [REDAKCE] ve školním roce 2024/2025 ředitel však zaznamenal určité výhrady zákonných zástupců žáků ohledně změny třídní učitelky. Ředitel dále také uvedl, že se podnětem rodičů žáků zabýval, při své opakované hospitační činnosti v předmětné třídě nezaznamenal, že by zde byly narušené vztahy mezi žáky, nebo že by nebyla vyučující respektována podpůrná opatření konkrétních žáků. Tuto skutečnost doložil rovněž záznamy z hospitační činnosti. Ředitel školy také předložil ČŠI výsledky vzdělávání žáků (za školní roky 2022/2023 a 2023/2024) ve třídách, kde učitelka vykonávala přímou vyučovací činnost. Z předložených výsledků nevyplývá, že by učitelka úmyslně svým hodnocením jakýmkoli způsobem zhoršovala a snižovala prospěch žáků ve třídě.

Ředitel rovněž doložil ČŠI, že ve třídě, kde působila učitelka, probíhal i preventivní program, kde metodickou prevence také nebyly zaznamenány nějaké sociopatologické projevy žáků při jejich vzdělávání.

ČŠI konstatuje na základě shora uvedených skutečností, že nezjistila pochybení v postupu školy při vzdělávání žáků a že některá tvrzení stěžovatele o jednání konkrétní vyučující jsou v rozporu s tvrzením pracovníků školy, ČŠI je tak nemůže prokázat.

ČŠI hodnotí stížnost v části nevhodného přístup učitelky k žákům školy jako neprokazatelnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Petra Prokopová Machalová
vedoucí inspekčního týmu

Přílohy

Anonymizovaná stížnost

Na vědomí

Veselá škola - církevní základní škola a základní umělecká škola, Soukenická 10, 110 00 Praha

1

