

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIA-1876/24-A
CSI0X00CL000
Sp. zn. ČŠIA-S-308/24-A
Vyřizuje Mgr. et Bc. Lenka Rose
Telefon 607 005 384
E-mail lenka.rose@csicr.cz
Datum 11. 6. 2024

Spolek "Österreichische Schule Prag"
Minoritenplatz 5
101 4 Wien
Österreich

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Rakouské gymnázium v Praze o.p.s.** doručenou ČŠI dne 14. 5. 2024.

Stížnost se týkala hodnocení předvědecké práce žákyně jako součásti maturitní zkoušky a komunikace školy se zákonnými zástupci žákyně.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti, opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 31. 5. 2024, o vyjádření ředitelky školy (dále „ředitelka“) a jejího zástupce a o analýzu příslušné dokumentace.

ČŠI prošetřila stížnost v těchto bodech:

- 1. postup školy při hodnocení předvědecké práce žákyně jako součásti maturitní zkoušky**
- 2. nedostatečná komunikace vedení školy se zákonnými zástupci žákyně**

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

Ad 1) Stěžovatelka ve své stížnosti mj. uvádí, že při hodnocení předvědecké práce, kterou dcera stěžovatelky (dále také „žákyně“) vypracovala v rámci rakouské části maturitní zkoušky, vyjádřila škola pochyby o tom, že tuto práci vypracovala žákyně samostatně. Ve stížnosti je dále uvedeno, že žákyně byla z tohoto obviněna krátce před obhajobou práce, ačkoli po dobu několika měsíců, kdy průběžně konzultovala svou práci s vedoucím práce, byla vždy hodnocena kladně a autorství práce nebylo jakkoli zpochybněno. Stěžovatelka uvádí, že načasování obvinění negativně ovlivnilo hodnocení této části maturitní zkoušky.

Ředitelka pro ČŠI uvedla, že hodnocení předvědecké práce žákyně probíhalo v souladu s nařízením rakouského BMBWF (dále „Spolkové ministerstvo školství, vědy a výzkumu“) o zkušebním řádu ve vyšších gymnáziích. Ředitelka také potvrdila, že finální verze předvědecké práce žákyně byla dne 16. 2. 2024 nahrána na příslušnou platformu, určenou pro odevzdávání žakovských prací, která zároveň identifikuje shody textu práce s veřejnými zdroji. Výsledkem tohoto procesu bylo konstatování, že předvědecká práce žákyně není plagiátem. Ředitelka rovněž do zápisu z jednání s ČŠI uvedla, že žákyni samotné ani jejím zákonným zástupcům nebylo nikdy řečeno, že by škola jakkoli pochybovala o autorství odevzdané předvědecké práce.

Ředitelka potvrdila ČŠI, že dne 18. 4. 2024, v den obhajoby předvědecké práce žákyní, přibližně dvě hodiny před konáním samotné obhajoby, iniciovala schůzku se žákyní a spolu se svým zástupcem se žákyně ptala, jak se cítí, zda je žákyně s finální podobou práce spokojená a zda je to její práce. Žákyně při této příležitosti odpověděla, že má čisté svědomí a poznamenala, že práci psala sama. Ředitelka odmítla, že by při této příležitosti bylo zpochybněno autorství práce žákyně.

Ředitelka sdělila, že obhajoba předvědecké práce a její hodnocení probíhá v souladu s předpisem Spolkového ministerstva školství, vědy a výzkumu, dle tzv. LBVO (Leistungsbeurteilungsverordnung – nařízení k hodnocení výkonu). Ředitelka uvedla, že důvodem nesplnění této části maturitní zkoušky byla skutečnost, že žákyně neodpověděla v průběhu obhajoby správně na všechny otázky položené zkušební komisí. Toto své vyjádření doložila ČŠI protokolem o průběhu obhajoby předvědecké práce ze dne 18. 4. 2024. Škola dle vyjádření ředitelky důsledně postupovala při hodnocení předvědecké práce v souladu s metodickým doporučením rakouského Spolkového ministerstva školství, vědy a výzkumu.

Na základě výše uvedených zjištění ČŠI konstatuje, že v prošetřované záležitosti obvinění žákyně z toho, že předvědeckou práci nevypracovala sama, existují pouze tvrzení stěžovatelů, která jsou v rozporu s tvrzením pracovníků školy. ČŠI tak nedisponuje žádným zjištěním, které by prokázalo, že škola obvinila žákyni z toho, že předvědeckou práci nevypracovala sama.

ČŠI hodnotí stížnost na postup školy při hodnocení předvědecké práce žákyně jako součásti maturitní zkoušky jako neprokazatelnou.

Ad 2) Stěžovatelka ve stížnosti rovněž poukazuje na nedostatečnou komunikaci školy týkající se výše uvedené záležitosti.

Ředitelka doložila, že dne 23. 4. 2024 podali zákonní zástupci žákyně osobně stížnost zástupci ředitelky, která se týkala hodnocení předvědecké práce žákyně. Zástupce ředitelky vyhotovil zápis o podání stížnosti. Ředitelka uvedla, že při této příležitosti bylo rodičům žákyně řečeno, že je třeba, aby po obdržení maturitního vysvědčení (tj. dne 10. 6. 2024) podali odvolání na Magistrát hlavního města Prahy. Toto doporučení bylo rodičům sděleno ústně. Ředitelka doložila, že dne 26. 4. 2024 rodičům žákyně napsala e-mail, v němž sdělila, že záležitost konzultuje s českými i rakouskými úřady s tím, že jakmile obdrží jejich stanovisko, bude rodiče kontaktovat. Ředitelka dále doložila, že dne 30. 4. 2024 požádali rodiče žákyně o osobní setkání s vedením školy, které bylo dne 30. 4. 2024 oběma stranami domluveno na 7. 5. 2024.

Ředitelka sdělila ČŠI, že na schůzce dne 7. 5. 2024 bylo rodičům žákyně opětovně řečeno, že v případě nespokojenosti mohou podat odvolání na Magistrát hlavního města Prahy. Z jednání byl školou pořízen zápis, v němž je uvedeno, že vedení školy vyloučilo možnost, že by zkouška žákyně před maturitní komisí neproběhla řádně, a že rodičům žákyně byly vysvětleny nedostatky při prezentaci, které vedly k hodnocení známou nedostatečně. Tento zápis byl podepsán zástupci školy, nikoli však rodiči žákyně, rodičům nebyl poté ani předán. Ředitelka potvrdila, že škola obdržela z uvedeného jednání rovněž zápis, který zapsala matka žákyně. V tomto zápise jsou formulovány otázky týkající se mj. průběhu obhajoby a hodnocení předvědecké práce, na které zákonní zástupci žákyně žádají odpovědi. Škola se k tomuto zápisu stěžovatelce nevyjádřila, ani na něj do termínu šetření stížnosti nereagovala.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že zákonní zástupci se opakovaně obraceli na vedení školy s otázkami, které se týkaly hodnocení předvědecké práce jejich dcery. Od vedení školy obdrželi však pouze doporučení v podobě podání odvolání na Magistrát hlavního města Prahy, na konkrétní otázky uvedené stěžovatelkou v zápisu z jednání ze dne 7. 5. 2024 škola nereagovala.

Podle školského zákona musí škola podnětům zákonných zástupců žáků věnovat náležitou pozornost a zákonní zástupci žákyně mají právo na informace v záležitostech týkajících se vzdělávání podle výše uvedeného zákona.

ČŠI hodnotí stížnost na nedostatečnou komunikaci vedení školy se zákonnými zástupci žákyně jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

Stěžovatelku, která byla o tomto postupu vyrozuměna, prosím písemně informujte o výsledku Vašeho vyřízení její stížnosti a opatřeních k odstranění případných nedostatků.

S pozdravem

Mgr. et Bc. Lenka Rose
vedoucí inspekčního týmu

Přílohy

Kopie stížnosti

Na vědomí (bez příloh)

Rakouské gymnázium v Praze o.p.s., Na Cikorce 2166/2b, Modřany, 143 00 Praha 4
stěžovatelka