



Statutární město Brno,  
městská část Brno-Jundrov  
Veslařská 537/97  
637 00 Brno



Váš dopis zn./ze dne

Naše značka  
ČŠIB-1108/19-B

Vyřizuje/telefon  
Mgr. Jarcová  
/607 060 592

Datum  
19. července 2019

### Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola, Brno, Jasanová 2, příspěvková organizace** doručenou ČŠI dne 18. května 2019.

Stížnost se týkala zohledňování speciálních vzdělávacích potřeb žákyně 4. ročníku (dále „žákyně“) a komunikace školy se zákonnou zástupkyní nezletilé žákyně (dále „zákonná zástupkyně“).

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve výše uvedené škole ve dnech 12. a 13. června 2019, o vyjádření ředitele školy, třídní učitelky, výchovných poradkyň, o závěry inspekční hospitace a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

#### 1. Komunikace školy se zákonnou zástupkyní při řešení vzdělávacích potřeb žákyně

Stěžovatelka uvedla, že průběžně komunikovala se školou ohledně průběhu a výsledků vzdělávání žákyně a zejména o jejích vzdělávacích potřebách (písemně nebo osobně). Na základě předchozích zkušeností podala stěžovatelka „*písemnou formou žádost o prošetření a písemné sdělení řešení*“ (dále „žádost“), na kterou do dnešního dne údajně neobdržela odpověď. Stěžovatelka blíže nespecifikovala, o jakou žádost se jednalo, neuvedla datum odeslání škole (z textu lze dovodit, že se jednalo o období školního roku 2017/2018, 3. ročník – pozn.). Stěžovatelka uvádí, že ředitel neměl zájem celou věc řešit a místo odpovědi si ji pozval na 18. ledna 2018 na jednání (týkající se jiné záležitosti a s obsahem podnětu nesouvisejícím) do školy.

Ve školním roce 2017/2018 (3. ročník) byla žákyně vzdělávána podle „Doporučení školského poradenského zařízení pro vzdělávání žáka se speciálními vzdělávacími potřebami ve škole“, ze dne 30. června 2017 (dále „doporučení z roku 2017“) a „Individuálního vzdělávacího plánu“ pro školní rok 2017/2018.

Ředitel doložil dokument „Připomínky k výuce a IVP žákyně x“ (x anonymizováno – pozn.) doručený škole dne 12. prosince 2017 (dále „připomínky“), v kterém zákonná zástupkyně uvádí konkrétní skutečnosti týkající se vzdělávání žákyně, zejména

nedodržování individuálního vzdělávacího plánu pro školní rok 2017/2018 a doporučení z roku 2017, neúměrné přetěžování žákyně související s domácí přípravou (např. dodělávání úkolů zadaných již ve škole) a výslovně žádá o písemnou odpověď. Dále ředitel doložil písemnou odpověď adresovanou stěžovatelce, ze dne 14. prosince 2017 (dále „odpověď“). V odpovědi je uvedeno, že připomínky k práci třídní učitelky a asistentky pedagoga projedná s oběma pracovníci, odkazuje na osobní jednání těchto pedagogických pracovníků se zákonnou zástupkyní a nabízí osobní jednání v ředitelně školy. Odeslání této odpovědi zákonné zástupkyni ředitel nedoložil prokazatelným způsobem. Analýzou odpovědi bylo zjištěno, že nereaguje ani rámcově na jednotlivé skutečnosti uvedené v připomínkách.

Ředitel ve výše uvedeném případě nedoložil, že se podnětem zákonné zástupkyně v plném rozsahu zabýval a že ji o svých zjištěních a závěrech informoval.

**ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako důvodnou.**

## **2. Zajištění asistenta pedagoga v rozsahu podpůrného opatření stanoveného doporučením z roku 2017 a podpora vzdělávání žákyně v některých vyučovacích předmětech ve školním roce 2018/2019**

Stěžovatelka ve stížnosti uvedla, že škola z organizačních důvodů a situace na trhu práce nezajistila žákyni pedagogickou podporu asistentem pedagoga na konci čtvrtého ročníku vzdělávání.

Analýzou personální dokumentace bylo zjištěno, že pedagogická podpora asistentem pedagoga byla žákyni zajištěna ve školním roce 2018/2019 pouze do 10. května 2019. Z vyjádření ředitele vyplynulo, že v období od 11. května 2019 nebylo poskytování tohoto podpůrného opatření žákyni zajištěno, a to z personálních a organizačních důvodů.

Ředitel doložil, že o této skutečnosti písemně informoval zákonnou zástupkyni (doloženo dopisem ze dne 13. května 2019) a školské poradenské zařízení (doloženo dopisem ze dne 11. června 2019). Dále ředitel doložil, že o ukončení pracovního poměru asistentky pedagoga byl předem informován a že aktivně hledal vhodného uchazeče na toto pracovní místo (doloženo inzerátem ze dne 22. února 2019). Z vyjádření ředitele dále vyplynulo, že do dne šetření stížnosti se pracovní místo asistentky pedagoga nepodařilo vhodným uchazečem obsadit.

Z výše uvedeného vyplývá, že škola v období od 11. května 2019 nezajistila poskytování podpůrného opatření – asistenta pedagoga. Tato skutečnost byla ověřena i hospitační činností ve třídě IV. B dne 12. června 2019 ve druhé vyučovací hodině v předmětu matematika, ve čtvrté vyučovací hodině v předmětu anglický jazyk a dne 13. června 2019 v první vyučovací hodině v předmětu český jazyk (jedná se o předměty, v kterých je žákyně vzdělávána podle individuálního vzdělávacího plánu). Hospitační činností bylo zjištěno, že pedagogická podpora asistentem pedagoga nebyla žákyni poskytována. Ve výše sledovaných hodinách byla žákyni zadána s ohledem na její aktuální vzdělávací potřeby vlastní práce pouze v hodině matematiky. V anglickém jazyce v lehčí formě plnila stejné úkoly jako ostatní žáci. V hodině českého jazyka v tzv. „čtenářské dílně“ byla podpora žákyně ze strany třídní učitelky minimální. Třídní učitelka žákyni neposkytla potřebnou individuální podporu při samostatné práci s knihou a nevytvářela podněty pro její další aktivní zapojení do vzdělávání. Použité metody výuky ve sledovaných hodinách dostatečně nepodporovaly rozvoj oslabených schopností žákyně – pracovní paměť, pozornost, verbální schopnosti, logické myšlení a nevedly k vytvoření podmínek pro její maximální rozvoj s ohledem ke speciálním vzdělávacím potřebám.

Škola nezajistila žákyni poskytování podpůrného opatření asistenta pedagoga v období od 11. května 2019 v rozsahu stanoveném v doporučení z roku 2017. Metody a formy výuky použité ve sledovaných vyučovacích hodinách neposkytly žákyni dostatečnou podporu k naplnění jejích vzdělávacích možností.

**ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako důvodnou.**

### **3. Hodnocení výsledků vzdělávání žákyně ve školním roce 2018/2019**

Stěžovatelka uvedla, že na radu třídní učitelky požádala o slovní hodnocení v předmětech český jazyk, anglický jazyk a matematika. Dále uvedla, že se způsobem slovního hodnocení v prvním pololetí školního roku 2018/2019 není spokojena.

V doporučení z roku 2017 platném ve školním roce 2018/2019 je v části Hodnocení žáka mimo jiné uvedeno: „*Hodnocení dle klasifikační stupnice kombinovat se slovním hodnocením, ve kterém je možné se lépe vyjádřit k silným stránkám x (x anonymizováno – pozn.) práce, uvést konkrétní posun v jednotlivých oblastech i oblastí, na kterých je třeba ještě zapracovat.*“. Dále je uvedeno: „*... používat typ formativního hodnocení, jehož smyslem je průběžně poskytovat žákyni informace o pokrocích, které v učení udělala ...*“.

Individuální vzdělávací plán zpracovaný na jméno žákyně na školní rok 2018/2019 stanoví v části Hodnocení žáka, že výsledky vzdělávání žákyně budou v předmětech český jazyk, anglický jazyk a matematika hodnoceny slovně, (škola doložila žádost zákonné zástupkyně žákyně o slovní hodnocení ze dne 17. září 2018), výsledky v ostatních vyučovacích předmětech klasifikačními stupni a pro poskytnutí informací o pokrocích žákyně bude použito formativní hodnocení.

Ze školní matriky (Katalogový list žákyně I. stupně ZŠ) ČŠI ověřila, že žákyně byla v prvním pololetí školního roku 2018/2019 slovně hodnocena na vysvědčení v předmětech český jazyk, anglický jazyk a matematika, klasifikačním stupněm byla hodnocena v ostatních předmětech. Z Výpisu z vysvědčení za první pololetí školního roku 2018/2019 bylo zjištěno, že škola hodnotila výsledky vzdělávání žákyně v předmětech český jazyk, anglický jazyk a matematika slovně, a to v souladu s pravidly nastavenými ve školním řádu. Slovní hodnocení neobsahovalo však formativní hodnocení stanovené doporučením z roku 2017, jehož smyslem je uvést konkrétní posun žákyně v jednotlivých oblastech, poskytnout informace o pokrocích v učení a případných možnostech dosažení lepšího výsledku.

Slovní hodnocení žákyně na vysvědčení v prvním pololetí školního roku 2018/2019 neposkytlo žákyni a její zákonné zástupkyni dostatečné informace o výsledcích vzdělávání v souladu s doporučením z roku 2017 školského poradenského zařízení a individuálním vzdělávacím plánem.

**ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako důvodnou.**

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

Stěžovatele, který byl o tomto postupu vyrozuměn, prosím, písemně informujte o výsledku Vašeho vyřízení jeho stížnosti a opatřeních k odstranění příj. nedostatků.

S pozdravem

**Mgr. Ivana Jarcová v. r.**  
vedoucí inspekčního týmu

**Přílohy**  
kopie stížnosti

**Na vědomí**  
ředitel školy  
stěžovatel