



**Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát**

VÝSLEDEK ŠETŘENÍ STÍŽNOSTI

Čj. ČŠIB-994/15-B

Název právnické osoby vykonávající činnost školy	Základní škola a mateřská škola Brno, Vedlejší 10, příspěvková organizace
Sídlo	Vedlejší 10/655, 625 00 Brno
E-mail právnické osoby	info@zsvedlejsi.cz
IČO	60555823
Identifikátor	600108325
Právní forma	příspěvková organizace
Zastoupená	RNDr. Janem Harmatou, ředitelem
Zřizovatel	Statutární město Brno, Městská část Brno-Bohunice
Místo inspekční činnosti	Brno, Vedlejší 10
Termín inspekční činnosti	27. a 28. srpen 2015

Šetření stížnosti se opíralo zejména o skutečnosti uvedené ve stížnosti a v zápise s rodiči ze dne 26. srpna 2015 čj. ČŠIB-992/15-B, o výsledek šetření ve výše uvedené škole, o vyjádření ředitele, zástupkyně ředitele pro 2. stupeň, výchovné poradkyně, školní metodičky prevence a třídní učitelky třídy označené ve školním 2014/2015 a o kontrolu příslušné dokumentace:

1. Školní řád platný pro školní rok 2014/2015
2. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání „Z ulice Vedlejší do hlavního proudu života“ platná verze pro rok 2014/2015
3. Záznamy z pedagogických rad vedené ve škole
4. Přehled akcí od 22. do 28. června 2015 ve výše uvedené škole
5. Minimální plán prevence sociálně patologických jevů pro školní rok 2014/2015
6. Program proti šikanování platný pro rok 2014/2015
7. Charta proti šikanování v platnosti od září 2001
8. Kvalitativní hodnocení školního roku 2014/2015 zpracované v oblasti prevence
9. Pracovní náplň výchovného poradce, metodika prevence, třídního učitele
10. Dohled nad žáky ve školním roce 2014/2015
11. Záznamy z třídních schůzek s podpisy rodičů vedené od roku 2012/2013 od třídy
12. Katalogový list žáka školní rok 2014/2015
13. Kázeňský deník vedený ve školním roce 2013/2014 pro třídu
14. Žákovský průkaz žáka vedený ve školním roce 2014/2015



15. Korespondence mezi třídní učitelkou a zákonnými zástupci žáka [redacted] vedená od října 2012 (kopie emailových zpráv)
16. Korespondence mezi ředitelem školy a zákonnými zástupci žáka [redacted] vedená za období od 23. do 29. června 2015 (kopie emailových zpráv)
17. Pořadí událostí a záznamy o rozhovorech se žáky ze třídy [redacted] ze dne 22. června 2015

Body stížnosti:

1. Nespokojenost stěžovatelů s postupem školy při šetření podezření na šikanu vůči žákovi [redacted] v červnu 2015
2. Údajné neřešení projevů rizikového chování vůči žákovi [redacted] v průběhu školních roků 2012/2013, 2013/2014 a 2014/2015
3. Nespokojenost stěžovatelů s komunikací s třídní učitelkou ve školních letech 2012/2013, 2013/2014 a 2014/2015 a s komunikací se školou, zastoupenou ředitelem, v červnu 2015

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

Ad 1. Stěžovatelé nebyli spokojeni s šetřením údajné šikany ve třídě [redacted] v červnu 2015.

V pátek 19. června 2015 zákonní zástupci žáka [redacted] navštívili školu a ředitel jim mimo jiné ústně sdělil, že pedagogičtí pracovníci školy sami zjistili, že se dne 17. června 2015 ve třídě [redacted] odehrála situace vykazující projevy rizikového chování namířené proti žákovi [redacted]. Ředitel zákonné zástupce také informoval, že sám situaci prošetří a sdělí jim výsledek. Prošetření ve třídě [redacted] bylo provedeno okamžitě v pondělí 22. června 2015 ředitelem a jeho zástupkyní pro 1. stupeň. Pozvali si ze třídy [redacted] k ústním pohovorům vybrané tři svědky, napadeného a jednoho útočníka, vyslechli je a rozhovory s nimi písemně zaznamenali. Všechny rozhovory proběhly během jedné vyučovací hodiny, aby se žáci mezi sebou nemohli domluvit, a pořadí rozhovorů bylo voleno tak, aby byla zabezpečena ochrana údajné oběti. Písemné záznamy o prošetřování situace ve třídě [redacted] z 22. června 2015 škola doložila. V této části byl dodržen postup podle Programu proti šikanování (zpracovaného školou dle platného Metodického pokynu Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy k řešení šikanování ve školách a školských zařízeních čj. MSMT- 22294/2013-1).

Na základě zjištění z 22. června 2015 ředitel se zástupkyní situaci vyhodnotili jako vzájemné nezdravé vztahy žáků ve třídě [redacted]. Výsledek šetření ředitel ústně sdělil zákonným zástupcům žáka [redacted] následující den 23. června 2015. Poté dne 24. června 2015 provedl se všemi přítomnými žáky [redacted] výchovný rozhovor zaměřený na analýzu situace, hodnocení a prvotní nápravu vztahů mezi žáky. Vzhledem k tomu, že po tomto dni zbývaly do konce školního roku v uvedené škole jen 2 dny a žáci se účastnili exkurzí a výletů, předávali učebnice a pomůcky, nebyla provedena žádná další opatření.

Ředitel zabezpečil poskytování poradenských služeb ve škole, byla nastavena pravidla řešení problémů souvisejících s výskytem rizikového chování ve školním řádu a v Programu proti šikanování. Prošetření šikany a rizikového chování je v pravomoci školní metodičky prevence podle vyhlášky č. 72/2005 Sb., o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních - příloha č. 3, část II. Poradenské činnosti, tuto činnost má v pracovní náplni a je pro šetření a následně i pro řešení šikany odborně vzdělaná. K prošetření situace ve třídě [redacted] době od 17. do 29. června 2015 ji však ředitel nepřizval. Provedené postupy a zjištění s ní ani s dalšími kompetentními odborně proškolenými pracovníky v uvedené problematice nekonzultoval. Škola nepostupovala důsledně podle pravidel nastavených ve vnitřních dokumentech školy.

Stížnost je důvodná.



Ad 2. Třídní učitelka dle vyjádření stěžovatelů o situaci věděla, ale neřešila ji. K tomu stěžovatelé ve své stížnosti uvedli, že měli již od [redacted] vzdělávání ve výše uvedené škole od syna informace o nevhodném chování jeho spolužáka [redacted] vůči němu. [redacted] a dle jejich sdělení byl agresivní vůči žákovi [redacted] nejdříve jen tento uvedený spolužák [redacted] ale později většina žáků třídy [redacted]. Ze školou předložených dokladů o průběhu vzdělávání ve školních letech 2012/2013, 2013/2014 a 2014/2015 (vedené pod číslem 3., 11., 12., 13. a 14.) a ze všech vyjádření (třídní učitelky, výchovné poradkyně, školní metodičky prevence, zástupkyně ředitele a ředitele) vyplynulo, že nebyly zaznamenány projevy rizikového chování vůči žákovi [redacted]. Ani zákonní zástupci žáka [redacted] ve své stížnosti neuvádějí, zda a jakým způsobem o svých výhradách k chování spolužáků a vzniklé situaci ve třídě informovali třídní učitelku či jiné pedagogické pracovníky školy v uvedeném období, i když k tomu měli příležitost na třídních schůzkách, při hovorových hodinách, elektronickou poštou, telefonicky i ústně. Nebylo možné nijak doložit, jak a zda stěžovatelé o uvedené situaci informovali třídní učitelku a školu.

Stížnost je neprokazatelná.

Ad 3. Stěžovatelé ve stížnosti uvedli, že třídní učitelka minimálně komunikovala s rodiči ... v průběhu vzdělávání ve [redacted] ročníku a také jsou nespokojeni s komunikací školy zvláště na konci školního roku 2014/2015.

Dle vyjádření třídní učitelky, uvedených pedagogických pracovníků a dle doložených materiálů se na třídní učitelku zákonní zástupci žáka [redacted] průběhu vzdělávání v uvedené škole ve [redacted] ročníku neobrátili s připomínkami. Vždy, když se zákonní zástupci žáka [redacted] dotazovali na prospěch, anebo požadovali informace, jim odpověděla, což bylo doloženo mj. emailovou korespondencí. Škola zajistila informování zákonných zástupců žáka [redacted] školních letech 2012/2013, 2013/2014 a 2014/2015 na třídních schůzkách, emailovými zprávami a záznamy v Žákovském průkazu.

Když zákonní zástupci žáka [redacted] navštívili osobně školu dne 19. a 23. června 2015, ředitel je přijal, vyslyšel jejich názory, připomínky a žádosti a projednal je s nimi. Prošetřil situaci ve třídě [redacted] oznámil jim výsledek, a to ústně i písemně.

Stěžovatelé ve stížnosti uvedli, že z osobního jednání dne 19. a 23. června 2015 nebyl pořízen žádný písemný zápis. Povinnost pořizovat z jednání se zákonnými zástupci písemný záznam neukládá řediteli žádný právní předpis.

Stížnost je nedůvodná.

Další zjištění:

Ředitel na žádost zákonných zástupců týkající se přeřazení žáka [redacted] [redacted] odpověděl ústně při osobním jednání dne 19. a 23. června 2015. Po opakované žádosti zákonných zástupců žáka [redacted] zaslal odpověď se zdůvodněním v elektronické podobě, a to dne 26. a 29. června 2015, a žádost zamítl. Zařazení žáka do paralelní třídy v ročníku je v kompetenci ředitele školy.



Složení inspekčního týmu

Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát
pracoviště (razítko)
Křížová 22, 603 00 Brno

Titul, jméno, příjmení, funkce

PhDr. Renáta Ševčíková, školní inspektorka

Dr. Renáta Ševčíková

Ing. Renata Boková, školní inspektorka

Ing. Renata Boková

V Brně 30. září 2015