

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIS-2745/25-S
Sp. zn. ČŠIS-S-571/25-S
Vyřizuje Ing. Jana Diopová
Telefon 727 826 530
E-mail jana.diopova@csicr.cz
Datum 9. 7. 2025

Obec Sibřina
Vážený pan starosta
Bc. Luděk Havel
Říčanská 15
250 84 Sibřina
ID ID: j3ebtrr

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola a Mateřská škola Sibřina, příspěvková organizace** (dále „škola“) doručenou ČŠI 13. června 2025.

Stížnost se týkala nezajištění výuky, nevykonávání dohledu nad žáky o přestávkách a nezajištění jejich doprovodu v případě přesunu po škole, neřešení nahlášeného nevhodného chování žáků, vysoké míry úrazovosti žáků a neinformování zákonných zástupců o úrazech žáků, nevhodného využívání společných toalet žáky, odměňování žáků bonbony za nepravdivé odpovědi inspektorům ČŠI a nevhodného instruování učitelů, aby nekomunikovali se zákonnými zástupci. Stěžovatel ve své stížnosti doporučil soustředit se na třídu IV. A a V. A.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole 25. června 2025, o vyjádření ředitelky školy (dále „ředitelka“), pedagogických pracovníků školy, výsledky anonymního dotazování žáků třídy IV. A a V. A a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Nezajištění výuky ve třídě IV. A a V. A

a) Stěžovatel uvádí, že žáci opakovaně zůstávají ve vyučovacích hodinách samotní.

Dotazovaní pedagogové, kteří vyučují ve třídě IV. A a V. A, vyloučili, že by žáci zůstávali ve vyučovacích hodinách samotní. Z dotazovaných žáků třídy IV. A (v době šetření stížnosti bylo přítomno 14 z celkového počtu 17 žáků) dva odpověděli, že byli někdy samotní celou hodinu, a 12 žáků tuto možnost vyloučilo. Osm ale sdělilo, že někdy zůstali po zvonění bez učitele. Z dotazovaných žáků třídy V. A (v době šetření stížnosti bylo přítomno 11 z celkového počtu 14 žáků), jich osm sdělilo, že zůstali po zvonění bez učitele. Šest jich dále odpovědělo, že byli někdy samotní celou vyučovací hodinu.

Výuka je řádně zajištěna mj. tehdy, pokud pedagogičtí pracovníci přicházejí do vyučovacích hodin včas a plně je využívají.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

b) Stěžovatel sdělil, že několikrát měla vést výuku ředitelka, přičemž se nedostavila a celou hodinu zůstali žáci samotní bez dohledu.

Dotazovaní žáci V. A, kde ředitelka ve školním roce 2024/2025 vyučuje, nepotvrdili, že by se nedostavila do výuky a nechala je celou hodinu samotné bez dohledu.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

2. Nevykonávání dohledu nad žáky o přestávkách a nezajištění jejich doprovodu v případě přesunu po škole

Stěžovatel uvádí, že nad žáky není o přestávkách dohled a že se žáci bez dohledu přesouvají po škole, přičemž učitelé často nevědí, kde zrovna jsou.

Ředitelka sdělila a ostatní pedagogové potvrdili, že dohled nad žáky o přestávkách je nově stanoven od května 2025, a to na chodbách a na schodišti, přičemž učitelé nahlíží do tříd. Předtím byl dohled nad žáky zajištěn pouze v učebnách. Dále uvedli, že žáci jsou na všechny vyučovací předměty ve své kmenové učebně, nepřesouvají se na výuku jiných předmětů a na oběd či na hřiště jsou doprovázeni učitelem.

ČŠI ověřila, že dohledy o přestávkách jsou řádně stanoveny. Z dotazování ČŠI nicméně vždy několik z celkového počtu dotazovaných žáků obou tříd (25) potvrdilo, že o přestávkách na chodbě dohledy nejsou (13 žáků), ani v učebně (pět žáků) a že se přesouvají po škole bez dohledu (čtyři žáci). Učitelé mají dbát na bezpečnost žáků jak během přestávek, tak v případě přesunů po škole.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

3. Neřešení nahlášeného nevhodného chování žáků

Stěžovatel uvádí, že ve škole je opakovaná šikana mezi žáky, která se záměrně neřeší a ignoruje i přes to, že byla škole nahlášena.

a) Nevhodné chování žáků ohlášené zákonnými zástupci

Ředitelka k tomu uvedla, že v prosinci 2024 matka žáka V. A ohlásila, že si žáci večer přes mobilní aplikace píší ošklivé věci. Třídní učitelka třídy V. A i výchovná poradkyně potvrdily ohlášení této nevhodné komunikace zákonným zástupcem. Šlo o vulgární výrazy a zesměšňování. Žáci byli následně poučeni o nevhodnosti tohoto chování během třídnických hodin, resp. komunitního kruhu. Učitel informačních technologií hovořil se žáky o bezpečnosti na internetu. Škola zároveň v rámci naplánované preventivní akce v lednu 2025 požádala lektora o zařazení prevence kyberšikany. Nikdo z pedagogů nepotvrdil, že by je ve školním roce 2024/2025 rodiče žáků oslovili s jinými případy nevhodného chování žáků.

Z výše uvedeného vyplývá, že se škola ohlášeným podnětem od zákonných zástupců zabývala a přijala vhodná opatření k jeho prevenci.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

b) Nevhodné chování žáků ohlášené žáky

Výchovná poradkyně v rozhovoru s ČŠI sdělila, že řeší náročné chování žáků, když jí to ohlásí třídní učitelé či orgán sociálně-právní ochrany dětí, podněty přímo od žáků neřeší, neboť ti za ní sami nepřišli. Třídní učitelé tříd IV. A a V. A sdělili, že případy nevhodného chování oznamují žáci přímo jim. Problémy následně řeší domluvou.

Dotazovaní žáci potvrdili, že zaznamenali nevhodné chování spolužáků. Většinou uvedli, že o tom informují učitele. Ne vždy ale odpověděli, že by to s nimi někdo řešil.

Tvrzení stěžovatele, žáků a pedagogů se neshodují. ČŠI nemůže dostupnými prostředky zpětně ověřit, které z nich je pravdivé.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

4. Vysoká míra úrazovosti žáků a neinformování zákonných zástupců o úrazech žáků

Stěžovatel uvádí, že ve škole je vysoká míra úrazovosti, žáci opakovaně chodí s modřinami ze školy. Rodičům to není hlášeno, protože učitelé z důvodu své nepřítomnosti o tom nevědí.

Ředitelka v rozhovoru s ČŠI sdělila a učitelé potvrdili, že každé zranění, i banální, zapisují do knihy úrazů. Dotazovaní žáci z třídy IV. A a V. A v naprosté většině odpověděli, že když se zraní, tak o tom informují učitele.

Úrazy ve škole se ČŠI zabývala v inspekční zprávě, čj. ČŠIS-3635/24-S, která doporučuje lépe analyzovat příčiny úrazů. Při šetření jiné stížnosti bylo ve Výsledku šetření stížnosti z 28. května 2025, čj. ČŠIS-2105/25-S, uvedeno, že: „... škola v prevenci úrazů nedbá doporučení uvedeného v inspekční zprávě a vysokou míru úrazovosti se od předchozí inspekční činnosti pedagogickým pracovníkům nepodařilo snížit“. Z ředitelkou předloženého rozboru z 27. června 2025 a v návaznosti na přijatá opatření zřizovatele k Výsledku šetření stížnosti z května 2025 vyplývá, že se škola rozboru úrazovosti věnovala a přijala dílčí opatření pro její snížení. Vzhledem ke krátkému časovému horizontu nelze vyhodnotit účinnost těchto opatření.

Z analýzy zápisů v knize úrazů dále plyne, že je škola řádně zákonným zástupcům oznamuje. Dostupnými prostředky bylo zjištěno, že žáci úrazy hlásí pedagogickým pracovníkům, kteří je zapisují do knihy úrazů, a zákonní zástupci jsou o nich informováni. Škola se úrazovostí zabývá, analyzuje ji a přijímá opatření ke zlepšení.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

5. Nevhodné využívání společných toalet žáků

Stěžovatel uvádí, že děvčata a chlapci sdílí společné toalety a během kontrol jsou žáci instruováni, aby používali toalety oddělené.

Ředitelka v rozhovoru s ČŠI vyloučila, že by žáci používali toalety opačného pohlaví a že by žáci byli instruováni, aby během kontrol používali toalety odděleně. Třídní učitelky třídy IV. A a V. A vyloučily, že by chlapci chodili na dívčí toalety. Všichni žáci IV. A při dotazování zcela vyloučili, že by chodili na toalety opačného pohlaví, jeden žák z V. A ale uvedl, že kluci někdy na dívčí toalety chodí. Inspektoři ČŠI fyzickou prohlídkou ověřili, že ve škole jsou oddělené toalety, a to dívčí v 1. patře a chlapecké ve 2. patře. Jsou zařízeny jako oddělené kabinky.

Tvrzení stěžovatele, žáků a pedagogů se neshodují. ČŠI nemůže dostupnými prostředky zpětně ověřit, které z nich je pravdivé.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

6. Odměňování žáků bonbony za nepravdivé odpovědi inspektorům ČŠI

Stěžovatel uvádí, že jsou žáci instruováni, aby během inspekce odpovídali na otázky jinak, než je pravda, a to za odměny formou sladkostí.

Pedagogové v rozhovoru s ČŠI vyloučili, že by žáky instruovali, jak mají odpovídat inspektorům ČŠI. Uvedli, že žáci věděli, že přijde ČŠI, ale nerozebírali to s nimi. Třídní učitelka IV. A naopak sdělila, že pokud se jí někdo ze žáků zeptal, řekla mu, ať odpoví podle pravdy.

Pedagogové shodně vypověděli, že bonbony dostávají žáci za projektové dny nebo soutěže a zároveň vyloučili, že by je dostávali za odpovědi inspekci. Sdělili, že rodiče často přinesou bonbony či ovoce k narozeninám žáků. Žáci potvrdili, že sladkosti ve škole dostávají za práci v hodině, soutěže, o svátcích či narozeninách. Nikdo z nich neuvedl, že je dostávají za odpovědi inspektorům ČŠI.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

7. Nevhodný způsob komunikace pedagogů se zákonnými zástupci

Stěžovatel uvádí, že učitelé jsou instruováni vedením školy, aby nekomunikovali se zákonnými zástupci.

Dotazovaní pedagogové přítomní v den šetření stížnosti na místě sdělili, že když rodiče přijdou do školy a chtějí něco řešit, tak má být přítomen ještě někdo další z pedagogů. Zároveň vyloučili, že by jim ředitelka nařídila, aby se zákonnými zástupci nekomunikovali.

Inspektoři ČŠI ověřili, že postup učitelů při komunikaci se zákonnými zástupci, je upraven v zápisu z provozní a pedagogické porady z 28. srpna 2024. Z něj plyne, že učitelé mají problémy s rodiči předem konzultovat s vedením, sjednat schůzku se zákonným zástupcem a následně jednat tak, aby byl schůzce přítomen ještě další zaměstnanec školy. Nelze však prokázat, zda tímto způsobem byly vyřízeny všechny požadavky zákonných zástupců.

Tvrzení stěžovatele a pedagogů se neshodují. ČŠI nemůže dostupnými prostředky zpětně ověřit, které z nich je pravdivé.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Ing. Jana Diopová
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola a Mateřská škola Sibřina, příspěvková organizace, Říčanská 100, 250 84 Sibřina
stěžovatel