

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIA-1874/24-A
CSI0X00CHYZZ
Sp. zn. ČŠIA-S-278/24-A
Vyřizuje Mgr. Boris Tvarůžek
Telefón 235091021
E-mail boris.tvaruzek@csicr.cz
Datum 25.6.2024

Arcibiskupství pražské
Hradčanské nám. 56
119 02 Praha 1 - Hradčany

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Veselá škola - církevní základní škola a základní umělecká škola**, respektive postup ředitele školy při šetření a vyřízení stížnosti postoupené ČŠI. Dále ČŠI prošetřila některé skutečnosti uvedené v doplnění stížnosti. Stížnost byla ČŠI doručena dne 25. 4. 2024, vyřízení stížnosti ředitele školy ČŠI zaevidovala dne 9. 5. 2024. Doplnění stížnosti bylo ČŠI zaevidováno dne 27. 5. 2024.

Stížnost se týká nevhodného přístupu a jednání některých pedagogických pracovníků školy se synem stěžovatelky a ředitele školy, který problémy neřeší a nedostatečně komunikuje se stěžovatelkou.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 28. 5. 2024, o vyjádření ředitele školy a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

Ředitel školy (dále „ředitel“) potvrdil do zápisu při jednání s ČŠI a doložil příslušným zápisem ze dne 2. 4. 2024, že šetřil incident mezi synem stěžovatelky a metodičkou prevence (dále „metodička“). Z výpovědi asistentky pedagoga (dále „asistentka“) řediteli, případně metodičky či vyučujícího v hodině českého jazyka měl syn stěžovatelky (nebo také „žák“) a někteří další žáci vyrušovat v hodině. Vyučující měl říct žákům, aby odešli za doprovodu asistentky cvičit. Syn stěžovatelky měl pak na chodbě odmítnout dělat dřepy. Tuto žakovu nekázeň žaka měla řešit z pověření vedení školy metodička prevence. Žák ale měl reagovat tím, že na opakovanou výzvu metodičky odmítnul opustit třídu. Ředitel připustil do zápisu z jednání s ČŠI, že si ale neověřoval, jakým konkrétním nevhodným a nepřiměřeným způsobem měl žák s metodičkou jednat a rovněž připustil, že o tomto závažném incidentu škola podrobně a včas nevyrozuměla zákonného zástupce žaka.

Ředitel dále potvrdil ČŠI, že z vyjádření asistentky vyplynulo, že skutečně zaznamenala, jak metodička chytila žaka za ucho, pak za paži, aby ho silou vytáhla z pod lavice. Asistentka i potvrdila, že žák se bránil, ale po té, co mu metodička vzala věci, tak ji následoval na chodbu.

Ředitel při jednání s ČŠI uvedl, že metodička přivedla plačícího žaka do ředitelny, ale záležitost s ním a žakem důsledně neprojednával a předal ho metodičce. Dále uvedl, že následně mělo také dojít mezi metodičkou a žakem k dalšímu incidentu, při kterém měla metodička žakovi zakázat, aby volal své matce.

Ředitel sdělil ČŠI, že následně ústně vytknul pedagogické pracovníci její přístup k žákovi, že jej fyzicky kontaktovala, ale že si už neověřoval podrobnosti, zda žák byl ve značném psychickém afektu. K výhradě stěžovatelky, že škola neumožnila synovi zúčastnit se akce třídy mimo školu ředitel uvedl, že podle ústního sdělení doprovázejícího učitele syn stěžovatelky neměl zvládnout svoje chování v tramvaji (hlasitá a vulgární mluva). Ředitel opět při jednání s ČŠI uznal, že si u dalších pedagogických pracovníků doprovázející žáky, příp. u přítomných žáků, neověřil k čemu přesně mělo při cestě v tramvaji dojít. Ředitel však potvrdil rozhodnutí výchovné komise, že žák se nebude účastnit akcí školy v případě opakujícího se nevhodného chování, ale bude zůstat ve škole, kde mu bude zadávána individuální práce.

K záležitosti týkající se údajně nevhodné komunikace a jednání asistenta pedagoga (zároveň učitele anglického jazyka) s žákem ředitel při jednání uvedl, že chování asistenta šetřil ještě před postoupením stížnosti z ČŠI. Všechna tvrzení stěžovatelky směřujících k asistentovi však ale neprošetřoval, nezjišťoval a neřešil.

Ze zjištění ČŠI vyplývá, že dne 10. 4. 2024 měl asistent pro nekázeň žáků uložit, aby žáci na chodbě dělali kliky a dřepy. Na údajné úšklebky syna stěžovatelky reagoval odpovědí, že špatně skončí.

Kontrolou ředitelem předloženého vyřízení stížnosti, kterou obdržel od stěžovatelky, ČŠI zjistila, že ředitel pouze informoval stěžovatelku o prošetřování její stížnosti s tím, že závazná opatření budou přijata až po případové konferenci.

Ředitel dále uvedl do zápisu z jednání s ČŠI, že výhrady k dalšímu učiteli prošetřoval až po postoupení stížnosti z ČŠI. Ředitel při šetření ČŠI ale také uznal, že si u účastníků incidentu neověřoval celý průběh zmíněného konfliktního jednání a jeho možné dopady na žáky.

Ředitel dále potvrdil, že také už neodpověděl a nereagoval na e-mail stěžovatelky ze dne 12. 5. 2024.

ČŠI zjistila v dokumentaci syna stěžovatelky, že se jedná o žáka s přetrvávajícími symptomy ADHD, se třetím stupněm podpůrných opatření. Jeho obtíže se mj. nejvíce promítají do sociální oblasti – kontaktů se spolužáky a učiteli. Z doporučení příslušného školského poradenského zařízení vyplývá důsledné zajišťování individuálního přístupu k žákovi - zohlednění impulzivitu a psychomotorického neklidu žáka, přecházení konfliktům.

Z výše uvedených zjištění vyplývá, že ředitel školy se sice většinou zabýval podněty stěžovatelky, avšak si důsledně a také prokazatelným způsobem vždy neověřoval skutečný stav věci a nezajistil si potřebné svědky událostí, kteří mohli i nějakým způsobem objasnit průběh událostí a konfliktních situací. Rovněž přijatá opatření k chování a jednání některých pedagogů k žákům (např. fyzické tresty žákům za jejich chování či fyzické bránění vstupu žákovi do třídy), nebyla důsledná a adekvátní k výše uvedeným a ředitelem zjištěným pochybením.

ČŠI konstatuje, že při šetření podnětů je třeba se jednotlivými tvrzeními zabývat a prošetřit, zda jsou pravdivá. V případě jejich potvrzení pak musí škola přijmout taková opatření, aby byla zjednána náprava, která zamezí opakování pochybení na straně učitele, zvláště pokud se jedná o jeho nepřijatelný fyzický kontakt s žákem. Stížnost je také považována za správně vyřízenou, pokud jsou stěžovatelé informováni o výsledcích šetření a přijatých opatřeních. V případě zjištění závažných pochybení by si ředitel školy měl také ověřovat, zda jím stanovená opatření jsou dostatečně účinná.

ČŠI k prošetřovanému jednání metodicky dále konstatuje, že fyzické ataky jsou z pedagogického, výchovného a bezpečnostního pohledu naprosto nepřijatelné, a to v jakékoli podobě a formě. Rovněž je nepřijatelné jakkoli žáka vyčleňovat z výuky a s ní spojených činností pouze na základě subjektivní predikce učitele. Žák má podle školského zákona právo

na vzdělávání a mohl by se vzdělávat odděleně od ostatních žáků pouze ve výjimečném případě a jen po dobu nezbytně nutnou, např. v důsledku mimořádné situace, kdy ohrožuje svým nevladatelným chováním a svými projevy ostatní nebo sám sebe na zdraví.

Podle zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, musí škola věnovat náležitou pozornost podnětům zákonných zástupců žáků, ti mají právo na informace a poradenskou pomoc školy v záležitostech týkajících se vzdělávání jejich dětí. Škola musí i zajistit respektování speciálních vzdělávacích potřeb žáka, a to v souladu s doporučením školského poradenského zařízení. Z výše uvedeného školského zákona rovněž vyplývá, že vzdělávání žáků musí být založeno na zásadách vzájemné úcty, respektu a důstojnosti všech účastníků vzdělávání.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

Stěžovatele, který byl o tomto postupu vyrozuměn prosím písemně informujte o výsledku Vašeho vyřízení jeho stížnosti a opatřeních k odstranění případných nedostatků.

S pozdravem

Mgr. Boris Tvarůžek
vedoucí inspekčního týmu

Přílohy

Kopie stížnosti

Na vědomí

Veselá škola - církevní základní škola a základní umělecká škola, Soukenická 10, 110 00 Praha

1

