

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIA-3014/24-A
PID CSI0X00CV1JK
Sp. zn. ČŠIA-S-506/24-A
Vyřizuje Mgr. Boris Tvarůžek
Telefón 235091021
E-mail boris.tvaruzek@csicr.cz
Datum 3. 10. 2024

Arcibiskupství pražské
Hradčanské nám. 56
119 02 Praha 1 - Hradčany

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Veselá škola - církevní základní škola a základní umělecká škola**, respektive postup ředitele školy při šetření a vyřízení stížnosti postoupené ČŠI. Vyřízení stížnosti ČŠI zaevidovala dne 5. 8. 2024, nesouhlasné stanovisko [redacted] s vyřízením stížnosti bylo zaevidováno dne 21. 8. 2024.

Stížnost se týkala nevhodného přístupu a jednání některých pedagogických pracovníků školy se [redacted] – žákem s ADHD a speciálními vzdělávacími potřebami a hodnocení chování žáka na vysvědčení na konci školního roku 2023/2024.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 12. 9. 2024, o vyjádření ředitele školy a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Nedostatečný postup ředitele školy při prošetření a vyřízení podnětů [redacted] na nesprávné chování a přístup pedagogických pracovníků školy k [redacted]

Ředitel školy (dále „ředitel“) připustil do zápisu z jednání s ČŠI, že dostatečně nevyhodnotil a nevyřídil stížnost na metodičku prevence týkající zadání „alternativní práce – omývání zdi“ [redacted], aby mohl napravit „své zlobení“.

Ředitel dále uvedl při jednání s ČŠI, že rovněž zcela neprošetřil se žáky třídy incident, kdy mělo ve vyučovací hodině dojít ke shoení syna [redacted] ze židle učitelem. Ředitel uznal, že vyšel pouze z tvrzení daného učitele a v hodině přítomné asistentky pedagoga, že k činu nedošlo, a že se učitel měl židle žáka pouze dotknout.

Ředitel ale také uvedl do zápisu z jednání s ČŠI, že po upozornění šetřil stížnost týkající se odebrání antistresové pomůcky žákovi asistentem pedagoga ve vyučovací hodině. Asistent řediteli měl potvrdit, že pomůcku chlapeč odebral, protože s ním měl v hodině rušit a házet. Po hodině ji měl asistent žákovi vrátit. Ředitel také sdělil při jednání s ČŠI, že škola začátkem června 2024 zakoupila žákovi novou pomůcku.

ČŠI ověřila v Doporučení školského poradenského zařízení pro vzdělávání žáka se speciálními vzdělávacími potřebami (platnost od 1. 9. 2023 do 31. 8. 2024), že jednou z doporučených metod v rámci výuky je možnost a potřeba využívání výše uvedené kompenzační pomůcky žákem, a to právě v případech žákova neklidu.

Z výše uvedených zjištění vyplývá, že ředitel školy se vždy důsledně nezabýval všemi podněty [REDAKCE]. V některých případech si prokazatelným způsobem neověřoval skutečný stav věci a také se nepokusil využít a zajistit potřebné svědky zmíněných a zaznamenaných událostí. Ředitel rovněž nedoložil ČŠI nějaké jasné a prokazatelné opatření vůči pedagogickým pracovníkům školy, kteří nejednali a nechovali se k žákovi vždy vhodným a pedagogicky správným způsobem.

Podle zákona č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, musí škola věnovat náležitou pozornost podnětům zákonných zástupců žáků, ti mají právo na informace a poradenskou pomoc školy v záležitostech týkajících se vzdělávání jejich dětí. Škola musí zajistit i respektování speciálních vzdělávacích potřeb žáka, a to v souladu s doporučením školského poradenského zařízení.

Stížnost na nedostatečný postup ředitele školy při prošetření a vyřízení podnětů [REDAKCE] na nesprávné chování a přístup pedagogických pracovníků školy k [REDAKCE] hodnotí ČŠI jako důvodnou.

2. Nevhodný a nedostatečný postup ředitele školy při přešetření stížnosti na nesprávné hodnocení chování žáka

Z předložené dokumentace školy vyplývá, že syn [REDAKCE] je žákem s diagnostikovaným ADHD a speciálními vzdělávacími potřebami.


Ředitel do zápisu z jednání s ČŠI uvedl, že žák opakovaně porušoval školní řád, a proto byl hodnocen sníženým stupněm z chování na konci školního roku 2023/2024. Správnost hodnocení opírá o domněnku, že skutky žáka, kterých se při výuce měl dopouštět, nebyly zapříčiněny jeho diagnózou a že žák mohl své chování ovlivnit.

ČŠI ověřila v Doporučení školského poradenského zařízení pro vzdělávání žáka, že se jedná o žáka, který má stanovený třetí stupeň podpurných opatření. Obtíže vyplývající z diagnózy se mají nejvíce promítat do sociální oblasti – kontaktů žáka se spolužáky i vyučujícími, řešení konfliktních situací, žák má jednat spontánně a impulzivně. Z Doporučení škole mj. vyplývá zohlednit jeho zkratovitě jednání a minimalizovat písemnou formu hodnocení chování žáka. Škola nedoložila ČŠI, že s doporučením seznámila všechny pedagogické pracovníky školy zajišťující vzdělávání chlapce. Ředitel při jednání s ČŠI sice uvedl, že metodička prevence předala některým vyučujícím žáka návrh individuálního výchovného plánu (dále „IVP“) žáka k prostudování a připomínkování při následném projednání, ale nedoložil, že by plán byl nějak finalizován a že s ním a s Doporučením školského poradenského zařízení byli seznámeni všichni vyučující žáka.

Z předložené dokumentace při šetření ČŠI dále vyplývá, že dne 10. 6. 2024 škola informovala [REDAKCE], že dosud nemá žádný nástroj k řešení „složité situace žáka“, instrukce, jak se žákem pracovat. Učitelé „rozlišují“ pouze „záměrné chování žáka“ od chování, které žák nemůže ovlivnit, Často se však obrazejí na metodičku prevence s dotazy, zda konkrétní projev chování vyplývá z diagnózy chlapce či nikoliv.

ČŠI ověřila v záznamech školy, že se žák ve druhém pololetí školního roku 2023/2024 např. opakovaně projevoval hlučně a vyrušoval při výuce, nerespektoval pokyny vyučujících, „podkopával“ jejich autoritu, zesměšňoval a urážel, vulgárně hovořil, ale též omezoval spolužáka v pohybu o přestávce a měl ho i napadnout. Škola řešila chování žáka především formou kázeňských opatření.

ČŠI dále ověřila porovnáním zjištěných obtíží žáka školským poradenským zařízením a školou evidovaných projevů chování žáka v daném pololetí školního roku a definovaných porušení pravidel a povinností žákem, že škola také z části promítla do hodnocení chování žáka jeho obtíže s nedodržením některých pravidel správného chování žákem a neplnění povinností, a to v souvislosti s jeho nedostatečnou přípravou na vyučování.

Z výše uvedených zjištění vyplývá, že ředitel školy se sice zabýval podnětem  avšak správnost postupu školy vedoucí k hodnocení chování žáka sníženým stupněm na konci školního roku 2023/2024 opřel pouze o přesvědčení, že žák, který opakovaně porušoval povinnosti stanovené ve školním řádu, vždy mohl své chování ovlivnit a také plnit školou stanovené povinnosti. Ředitel si však důsledně neověřoval reálnou situaci žáka, tedy žáka s diagnózou ADHD a speciálními vzdělávacími potřebami, jehož obtíže mohou v určitých situacích ovlivňovat, jak jeho celkové chování, tak i konkrétní negativní projevy v průběhu jeho vzdělávání.

Škola nedoložila ČŠI, že by systematicky a vždy v souladu s Doporučení školského poradenského zařízení se žákem pracovala a zohledňovala jeho vzdělávací potřeby. Škola tak nemohla zcela posoudit a vyhodnotit, zda je správné, vhodné a také potřebné snížit žákovi známku z jeho chování za jeho projevy a neplnění si uložených pravidel a povinností.

Podle zákona č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, případně školských prováděcích právních předpisů, škola musí zajistit respektování speciálních vzdělávacích potřeb žáka a také hodnotit výsledky vzdělávání a chování žáka s respektem k jeho individuálním vzdělávacím potřebám a doporučení školského poradenského zařízení.

Stížnost na nevhodný a nedostatečný postup ředitele školy při přešetření stížnosti na nesprávné hodnocení chování žáka hodnotí jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Boris Tvarůžek
vedoucí inspekčního týmu

Přílohy
Stížnost

Na vědomí

Veselá škola - církevní základní škola a základní umělecká škola, Soukenická 10, 110 00 Praha

1



