





Česká školní
inspekce

Konkurzní řízení na ředitele škol a školských zařízení v období od 1. 9. 2023 do 31. 12. 2024

Tematická zpráva



2024
2025



Konkurzní řízení na ředitele škol a školských zařízení v období od 1. 9. 2023 do 31. 12. 2024

Tematická zpráva

Mgr. Lucie Mokrá

Mgr. Zdeněk Modráček

Mgr. Petr Suchomel, Dr.

© Česká školní inspekce | Fráni Šrámka 37, 150 21 Praha 5

1. vydání | Vydala a vytiskla: Česká školní inspekce | 2025

ISBN 978-80-53039-14-7 (brožováno)

ISBN 978-80-53039-15-4 (online ; pdf)


ISBN 978-80-53039-16-1 (online ; ePub)



OBSAH

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | ÚVOD | 6 |
| 2 | SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ | 8 |
| 3 | PŘEHLED O KONKURZNÍCH ŘÍZENÍCH | 10 |
| 3.1 | ZÁKLADNÍ ÚDAJE..... | 10 |
| 3.2 | UCHAZEČI O PRACOVNÍ MÍSTO ŘEDITELE ŠKOLY | 11 |
| 3.3 | PRŮBĚH KONKURZNÍCH ŘÍZENÍ | 12 |
| 3.4 | VÝSLEDKY KONKURZNÍCH ŘÍZENÍ | 12 |
| 4 | ZNAKY ŠKOL PODLE DŮVODU VYHLÁŠENÍ KONKURZU | 16 |
| 4.1 | SOUVISLOST DŮVODU VYHLÁŠENÍ KONKURZU S KRITÉRII HODNOCENÍ..... | 16 |
| 4.2 | POROVNÁNÍ DŮVODU VYHLÁŠENÍ KONKURZU S VÝSLEDKY NÁRODNÍHO TESTOVÁNÍ A VÝSLEDKY MATURITNÍ ZKOUŠKY | 20 |
| 4.3 | VLIV POČTU STÍŽNOSTÍ NA OPĚTOVNÉ JMENOVÁNÍ STÁVAJÍCÍHO ŘEDITELE..... | 20 |
| | PŘÍLOHA 1 ROZDÍL V HODNOCENÍ KRITÉRIÍ MEZI KONKURZY | 22 |
| | PŘÍLOHA 2 ANALÝZY A PUBLIKACE ČESKÉ ŠKOLNÍ INSPEKCE..... | 24 |



A decorative horizontal bar at the top of the page, consisting of a long grey bar on the left and a smaller grey bar on the right, with a large, outlined number '1' centered between them.

1

Úvod

1 ÚVOD

Jednou z významných činností, na kterých se Česká školní inspekce podílí, jsou konkurzní řízení na ředitele škol a školských zařízení (dále jen „škola“). Cílem této zprávy je podat nejen přehledové informace o vyhlášení konkurzů, charakteristikách uchazečů, o průběhu konkurzů a jejich výsledku, ale také kontextové informace týkající se kritérií hodnocení, výsledků národního testování i maturitních zkoušek a počtů stížností.

Prezentovaná zjištění se vztahují k 1 611 konkurzním řízením realizovaným v období od 1. září 2023 do 31. prosince 2024, resp. k 1 381 konkurzním řízením, kterých se Česká školní inspekce v souladu s vyhláškou č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích, v tomto období účastnila. Problematice konkurzního řízení se Česká školní inspekce věnovala již v roce 2018, kdy vydala zprávu *Konkurzy na ředitele škol a školských zařízení v období od 1. 3. 2018 do 31. 7. 2018*.

Zřizovatel jmenuje ředitele školské právnické osoby na základě vyhlášeného konkurzního řízení. Se závěrem školního roku 2023/2024 končilo šestileté funkční období velkému počtu ředitelů škol, kteří byli jmenováni do funkce v roce 2018 na základě novely zákona č. 561/2004 Sb. z roku 2011, o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, která stanovila šestileté funkční období ředitelů škol.

Podle zákona může zřizovatel vyhlásit konkurz na pracovní místo ředitele školy v období od začátku šestého do konce čtvrtého měsíce před uplynutím šestiletého funkčního období. Konkurz musí být také vyhlášen, pokud o to požádá Česká školní inspekce nebo školská rada. Výsledek konkurzního řízení má pro zřizovatele pouze doporučující charakter. Pokud zřizovatel konkurz nevyhlásí, stávajícímu řediteli automaticky začíná nové šestileté funkční období.

A decorative horizontal bar consisting of a long grey rectangle on the left, a large white number '2' with a thin black outline in the center, and a shorter grey rectangle on the right.

2

Shrnutí hlavních zjištění

2 SHRNUÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

V období od září 2023 do konce roku 2024 proběhlo celkem 1 611 konkurzních řízení na vedoucí pracovní místo ředitele školy. Školní inspektoři České školní inspekce se zúčastnili celkem 1 381 řízených rozhovorů s uchazeči. Konkurzní řízení se týkala všech druhů školských subjektů. Při srovnání dvou posledních školních let jde o více než dvojnásobný meziroční nárůst, který byl způsoben především ukončením funkčního období velkého počtu ředitelů škol.

Ve většině případů byla znovu obsazována místa ředitelů s dlouholetou zkušeností ve vedení dané školy. Podobně jako v roce 2018 provázal konkurzní řízení spíše nižší zájem uchazečů (v průměru 2,3 uchazeče na jeden konkurz). Do necelých dvou pětiny konkurzů se přihlásil pouze jeden uchazeč, do čtvrtiny konkurzů pak dva uchazeči. Řízeného rozhovoru konkurzní komise s uchazeči se zúčastnilo 88 % přihlášených uchazečů. V 52 % mohla konkurzní komise vybírat alespoň ze dvou uchazečů. Zvýšil se podíl uchazečů účastnících se řízeného rozhovoru, kteří absolvovali studium pro ředitele škol a školských zařízení.

Stávající ředitelé se zúčastnili více než třetiny konkurzních řízení, přibližně do poloviny řízení se přihlásila jiná osoba než ředitel z dané školy (stávající ředitel i další osoba z dané školy se přihlásili do necelých 8 % konkurzů). Zhruba do pětiny konkurzních řízení se přihlásili jen uchazeči, kteří nepocházeli z daných škol.

Ve výrazně většině konkurzních řízení (86 %) byli v komisi přítomni dva odborníci určení Českou školní inspekcí, v necelých 14 % konkurzů byl členem komise pouze jeden takový odborník. Odborníci s hlasem poradním byli přítomni ve více než pětině konkurzních řízení. Atmosféra proběhlých konkurzů byla lépe hodnocena v případech, kdy se řízeného rozhovoru zúčastnili alespoň dva uchazeči.

Téměř ze všech konkurzních řízení vzešel alespoň jeden vhodný uchazeč. Nejčastěji byl za nevhodnějšího uchazeče doporučen zřizovateli ke jmenování jiný uchazeč z dané školy (naproti tomu v roce 2018 byl nejčastěji doporučován stávající ředitel školy). V případě, že se konkurzu účastnil dosavadní ředitel jako jediný zástupce školy, byl v 89 % doporučen ke jmenování. Pokud školu v konkurzu zastupovala jen jiná osoba než ředitel, byla doporučena ke jmenování v 78 % případů. Jmenování ředitelů zřizovatelem odpovídá doporučením o nevhodnějších uchazečích od konkurzní komise, přesto se v 7 % škol zřizovatel rozhodl, že nejmenuje ani jednoho z doporučených uchazečů.

Důvody vyhlášení konkurzu byly rozděleny do dvou skupin – na přirozené (konec řádného funkčního období ředitele školy, odchod ředitele do starobního důchodu, uvolnění ředitele školy pro výkon jiné funkce, odchod na mateřskou dovolenou, úmrtí, vznik nové školy) a nepřirozené (ukončení pracovního poměru na straně ředitele školy, rezignace, odvolání ředitele na návrh České školní inspekce, školské rady nebo z jiného důvodu). Při porovnání průměrného hodnocení jednotlivých kritérií hodnocení podmínek, průběhu a hodnocení¹ s důvody vyhlášení konkurzního řízení je patrné, že ve školách, ve kterých byl konkurz vyhlášen z přirozeného důvodu, je hodnocení lepší nebo stejné než ve školách, kde došlo k vyhlášení konkurzu z nepřirozeného důvodu.

Školy, v nichž byli v konkurzu do funkce znovu potvrzeni dosavadní ředitelé, mají statisticky významně lepší hodnocení v některých kritériích (nejvýrazněji v kritériu *2.1 Vedení školy aktivně řídí, pravidelně monitoruje a vyhodnocuje práci školy a přijímá účinná opatření*) než školy, v nichž dosavadní ředitelé nebyli znovu jmenováni do řídicí pozice ve škole.

Souvislost výsledků z národního testování a maturitní zkoušky s důvodem vyhlášení konkurzu či jmenováním stávajícího ředitele nebyla významná. Naproti tomu počet stížností se jmenováním stávajícího ředitele do dalšího funkčního období souvislost má – se zvyšujícím se počtem stížností na školu klesá šance na jmenování stávajícího ředitele na další období.

¹ https://csicr.cz/CSICR/media/Prilohy/2024_p%c5%99%c3%adlohy/Dokumenty/Kriteria-hodnoceni_2024_2025.pdf

A decorative horizontal bar consisting of a long grey rectangle on the left, a large outlined number '3' in the center, and a shorter grey rectangle on the right.

3

Přehled o konkurzních řízeních

3 PŘEHLED O KONKURZNÍCH ŘÍZENÍCH

3.1 Základní údaje

V období od 1. 9. 2023 do 31. 12. 2024 bylo vyhlášeno zřizovateli celkem 1 611 konkurzních řízení na ředitele škol, konkurzní řízení se konala ve 1 488 školách a školských zařízeních. Naprostá většina konkurzních řízení (celkem 1 462) proběhla ve školním roce 2023/2024, což představuje více než 2,5x vyšší počet konkurzních řízení než ve školním roce 2022/2023, kdy se jich realizovalo 561. Právě konec řádného šestiletého funkčního období ředitele školy byl hlavním důvodem vysokého počtu konkurzních řízení ve sledovaném období (viz tabulka 1). Dalšími významnějšími důvody byly odchod ředitele do důchodu a ukončení pracovního poměru na straně ředitele školy.

TABULKA 1 | Důvod vyhlášení konkurzního řízení

| Důvod | Počet | Podíl (v %) |
|--|-------|-------------|
| Konec řádného funkčního období ředitele školy | 840 | 52,1 |
| Odchod ředitele do důchodu | 371 | 23,0 |
| Ukončení pracovního poměru na straně ředitele školy, rezignace | 220 | 13,7 |
| Jiné (např. uvolnění ředitele školy pro výkon jiné funkce, vznik nové školy) | 89 | 5,5 |
| Opakovaný konkurz (v předešlém konkurzu na ředitele téže školy nebyl nikdo vybrán) | 32 | 2,0 |
| Odvolání ředitele školy z funkce z jiného důvodu | 26 | 1,6 |
| Opakovaný konkurz (žádného z vybraných uchazečů zřizovatel nejmenoval ředitelem školy) | 22 | 1,4 |
| Odvolání ředitele školy z funkce na návrh České školní inspekce | 4 | 0,2 |
| Návrh na vyhlášení konkurzu podaný Českou školní inspekcí | 4 | 0,2 |
| Odvolání ředitele školy na návrh školské rady | 3 | 0,2 |

Vyhlášená konkurzní řízení se týkala všech druhů škol a školských zařízení. Ve většině případů byla znovu obsazována místa ředitelů s dlouholetou praxí ve vedení školy (dvě třetiny ředitelů, na jejichž místo bylo vyhlášeno konkurzní řízení, působili ve funkci déle než 10 let). Vyhlášení konkurzu ze strany zřizovatele mohlo v mnoha případech (kromě odchodu do důchodu a rezignace) naznačovat snahu zajistit škole nový nebo odlišný směr vývoje, případně ověřit, zda je stávající ředitel stále nejvhodnějším kandidátem. Naproti tomu malý podíl ředitelů byl ve funkci poměrně krátce – 6 % ředitelů, na jejichž post byl vypsan konkurz, zastávalo funkci ředitele školy méně než 5 let (v některých z těchto případů se jednalo o ředitele škol, kteří byli pověřeni vedením školy pouze do doby, než byl vybrán nový ředitel v konkurzním řízení). Ve sledovaném období probíhala konkurzní řízení přibližně v šestině všech mateřských, základních a středních škol.

TABULKA 2 | Druhy škol a školských zařízení, kterých se konkurzní řízení týkala²

| Druhy škol | Počet | Podíl na celkovém počtu konkurzů (v %) | Podíl na celkovém počtu druhů škol (v %) |
|--|-------|--|--|
| Mateřské školy | 876 | 54,4 | 16,2 |
| Základní školy | 732 | 45,4 | 17,1 |
| Střední školy | 213 | 13,2 | 16,3 |
| Základní umělecké školy a jazykové školy | 92 | 5,7 | 16,5 |
| Vyšší odborné školy | 15 | 0,9 | 9,9 |

² Celkový počet škol a školských zařízení uvedených v tabulce převyšuje celkový počet 1 611 vyhlášených konkurzů, protože se často jedná o různé činnosti jednoho právního subjektu (jedno konkurzní řízení na ředitele školy může být v této tabulce součástí několika řádků, neboť jde o sloučený subjekt, např. MŠ, ZŠ a zařízení školního stravování).

| Druhy školských zařízení | Počet | Podíl na celkovém počtu konkurzů (v %) | Podíl na celkovém počtu druhů školských zařízení (v %) |
|---|-------|--|--|
| Zařízení školního stravování | 1 273 | 79,0 | 16,5 |
| Zájmové a další vzdělávání | 748 | 46,4 | 16,2 |
| Školská výchovná a ubytovací zařízení | 91 | 5,6 | 20,4 |
| Školská zařízení pro výkon ústavní výchovy, ochranné výchovy a pro preventivně výchovnou péči | 65 | 4,0 | 32,7 |
| Školská poradenská zařízení | 38 | 2,4 | 25,9 |
| Školská účelová zařízení | 19 | 1,2 | 23,5 |

3.2 Uchazeči o pracovní místo ředitele školy

Pro konkurzní řízení ve sledovaném období byl podobně jako v roce 2018 typický spíše nižší zájem uchazečů – v průměru připadalo na jedno konkurzní řízení 2,3 uchazeče, oproti roku 2018 (2,1 uchazeče na jedno řízení) tak došlo jen k mírnému nárůstu. Ke zvýšení informovanosti o vyhlášených konkurzních řízeních přispívá portál edu.cz, kde je dostupný seznam aktuálních výběrových řízení na pozici ředitele škol a školských zařízení.³ Nejvíce uchazečů se do konkurzních řízení přihlásilo na základních školách (v průměru 2,6), naopak nejméně v mateřských školách (2,2). Do necelých dvou pětin konkurzů (39 %) se přihlásil pouze jeden uchazeč, do čtvrtiny konkurzů pak dva uchazeči (bez významnějších rozdílů mezi MŠ, ZŠ a SŠ). Pro porovnání v roce 2018 se pouze jeden uchazeč přihlásil do 44 % konkurzů, dva uchazeči pak do 26 % konkurzů. Situace, kdy se do konkurzního řízení nepřihlásil žádný uchazeč, nastala ve 2 % případů (častěji v mateřských školách – 3,4 %, naopak ve středních školách tato situace vůbec nenastala).

Řízeného rozhovoru s konkurzní komisí se zúčastnilo 88 % ze všech uchazečů přihlášených do konkurzu. Možnost vybírat ředitele alespoň ze dvou uchazečů mělo 52 % konkurzních komisí, oproti roku 2018 se jedná o nárůst o 4 procentní body. Absolvované studium pro ředitele škol a školských zařízení mělo 53 % uchazečů účastnících se řízeného rozhovoru, což je o 14 procentních bodů více než v roce 2018.

TABULKA 3 | Počet uchazečů, kteří se v rámci konkurzního řízení zúčastnili řízeného rozhovoru s uchazeči

| Počet uchazečů, kteří se v rámci konkurzního řízení zúčastnili řízeného rozhovoru s uchazeči | Podíl celkem (v %) | Podíl MŠ (v %) | Podíl ZŠ (v %) | Podíl SŠ (v %) |
|--|--------------------|----------------|----------------|----------------|
| žádný uchazeč | 4,0 | 5,7 | 3,4 | 0,5 |
| 1 uchazeč | 43,9 | 44,9 | 39,9 | 45,5 |
| 2 uchazeči | 24,8 | 25,9 | 23,8 | 25,8 |
| 3 uchazeči | 13,3 | 13,4 | 13,7 | 11,3 |
| 4 uchazeči | 7,1 | 5,6 | 9,3 | 7,5 |
| 5 a více uchazečů | 6,9 | 4,6 | 10,0 | 9,4 |

Do více než třetiny konkurzních řízení se přihlásil ředitel dané školy (oproti roku 2018 pokles téměř o 10 procentních bodů). Zhruba do poloviny řízení se z dané školy přihlásila jiná osoba než stávající ředitel školy (taková osoba se zúčastnila 83 % konkurzů, pokud se dosavadní ředitel již neucházel o stejnou pozici na nové funkční období). Stávající ředitel a současně i jiná osoba z dané školy se přihlásili do necelých 8 % konkurzů. Zhruba do pětiny konkurzních řízení se přihlásili jen uchazeči, kteří nepocházeli z daných škol.

³ <https://edu.gov.cz/konkurzy/>

3.3 Průběh konkurzních řízení

Ve sledovaném období bylo vyhlášeno 1 611 konkurzních řízení na post ředitele školy. Pro další analýzy bylo u škol, ve kterých probíhalo opakované konkurzní řízení, odebráno původní řízení, takže se počet konkurzních řízení snížil na 1 497. Česká školní inspekce se prostřednictvím školních inspektorů zúčastnila v rámci konkurzních řízení 1 381 řízených rozhovorů s uchazeči.

Členy komise u konkurzního řízení na vedoucí pracovní místo ředitele školy jsou dva členové určení zřizovatelem, jeden člen určený krajským úřadem, dva členové určení Českou školní inspekcí, jeden pedagogický pracovník příslušné školy, jeden školní inspektor a jeden člen školské rady.⁴

Zřizovatel, popřípadě komise se souhlasem zřizovatele, může přizvat k jednání komise v případě potřeby další odborníky s hlasem poradním, kteří nejsou členy komise.⁵ Odborníci s hlasem poradním byli přizváni k 21 % konkurzních řízení, kterých se Česká školní inspekce účastnila. V naprosté většině konkurzních řízení (86 %) byli v komisi přítomni dva odborníci určení Českou školní inspekcí, v necelých 14 % konkurzů byl členem komise jeden odborník (pouze v zanedbatelném počtu konkurzních komisí nebyl ani jeden odborník určený Českou školní inspekcí – důvody absencí byly zejména nemoc a pracovní vytížení). První z odborníků určených Českou školní inspekcí byl téměř vždy odborník v oblasti organizace a řízení ve školství odpovídající druhu a typu příslušné školy nebo školského zařízení, druhý z odborníků určených Českou školní inspekcí měl odbornost v oblasti státní správy (67 %), v oblasti psychologie (26 %) a v malé míře v oblasti personalistiky.

Česká školní inspekce prostřednictvím školních inspektorů, kteří byli součástí konkurzních komisí, hodnotila u konkurzů mimo jiné jejich atmosféru, objektivitu posouzení jednotlivých uchazečů a míru formálnosti průběhu konkurzu. Průběh konkurzů byl významně ovlivněn skutečností, že u velké části konkurzů byl posuzován pouze jeden uchazeč, i tak ale v 55 % konkurzů s jedním uchazečem byla patrná snaha, aby byl zřizovateli doporučen uchazeč, jen pokud získá výraznou většinu hlasů komise. V necelé třetině případů proběhl konkurz s jediným uchazečem spíše formálně a bylo zřejmé, že komise doporučí daného uchazeče zřizovateli ke jmenování. Hodnocení atmosféry u konkurzů, kde byli u pohovoru přítomni alespoň dva uchazeči, shrnuje následující tabulka.

TABULKA 4 | Hodnocení atmosféry proběhlého konkurzního řízení, kde byli alespoň dva uchazeči u rozhovoru (v %)

| Výroky charakterizující atmosféru proběhlého konkurzu | Celkem | MŠ | ZŠ | SŠ |
|--|--------|------|------|------|
| Byla patrná snaha komise vybrat nejlepšího uchazeče, nevhodnější uchazeč získal výraznou většinu hlasů členů komise. | 76,4 | 78,3 | 71,2 | 75,2 |
| Byla patrná snaha komise vybrat nejlepšího uchazeče, nevhodnější uchazeč získal jen těsnou většinu hlasů členů komise. | 16,9 | 14,7 | 19,8 | 15,8 |
| Konkurz proběhl s patrnou snahou části komise uspět za každou cenu se svým favoritem. | 4,7 | 5,6 | 6,3 | 5,9 |
| Konkurz proběhl spíše formálně, bylo vidět, že favorit je předem znám a většina komise se na něm shoduje. | 2,0 | 1,3 | 2,7 | 3,0 |

V případě, že se řízeného pohovoru účastnili alespoň dva uchazeči, byla v naprosté většině případů (91 %) patrná snaha komise vybrat nejlepšího kandidáta. Negativním zjištěním je fakt, že u necelých 5 % konkurzů byla zřejmá snaha části komise prosadit za každou cenu svého favorita. Spíše formální průběh konkurzu byl zaznamenán v malém podílu případů.

3.4 Výsledky konkurzních řízení

Nejméně jeden vhodný uchazeč na pozici ředitele školy vzešel z hlasování komise v téměř všech konkurzních řízeních (98 %). Jeden vhodný uchazeč byl vybrán v 54 % konkurzů, nejčastěji v mateřských školách (56 %), nejméně v základních školách (46 %). Více vhodných uchazečů vzešlo z hlasování konkurzní komise ve 44 % případů, nejvíce v základních školách (51 %), naopak méně ve školách středních (42 %) a mateřských (43 %). S výsledkem hlasování komise se přítomní členové z řad školních inspektorů České školní inspekce ztotožnili v 89 % případů, kdy označili stejného uchazeče za nevhodnějšího. Nejčastěji byl za nevhodnějšího uchazeče doporučen zřizovateli ke jmenování

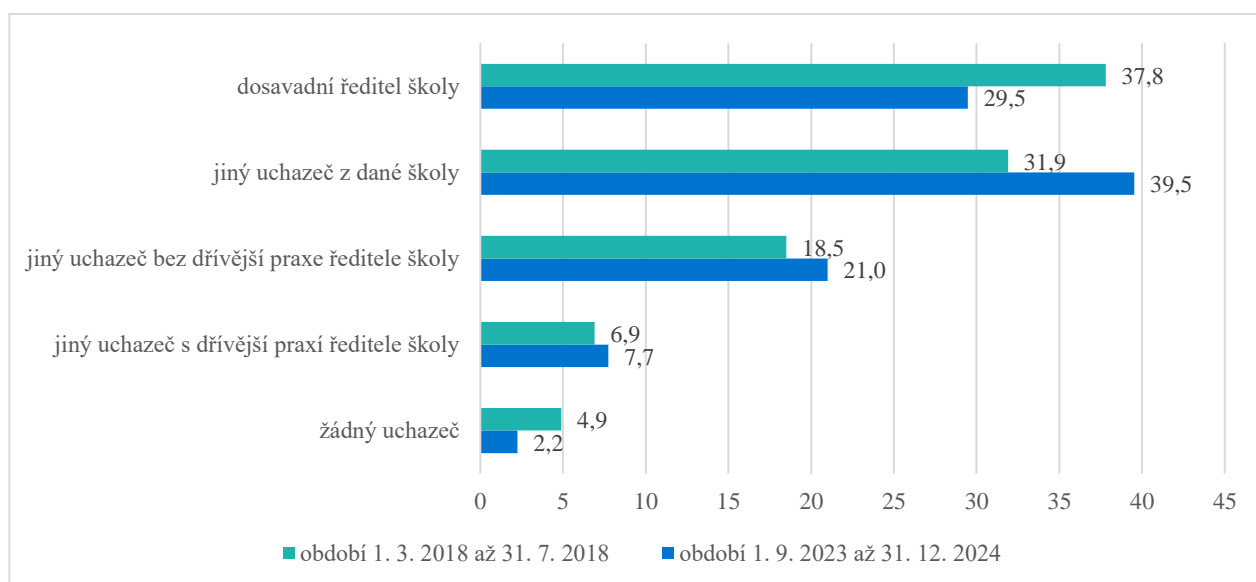
⁴ Vyhláška č. 54/2005 Sb., § 2 odst. 1–3. Školy zřizované Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy nemají členu určeného krajským úřadem.

⁵ Vyhláška č. 54/2005 Sb., § 2 odst. 5.

jiný uchazeč z dané školy (v roce 2018 byl nejčastěji doporučen dosavadní ředitel školy). Více než čtyři pětiny nevhodnějších uchazečů absolvovaly studium pro ředitele škol a školských zařízení.

Pokud se do konkurzního řízení přihlásil dosavadní ředitel školy a žádná další osoba z dané školy, byl dosavadní ředitel znovu doporučen ke jmenování v 89 % případů. Jestliže se konkurzu účastnil stávající ředitel a někdo jiný z dané školy, bylo doporučeno ve 48 % případů jmenovat dosavadního ředitele v 51 % jiného uchazeče z dané školy. Pokud se do konkurzu přihlásil jiný uchazeč z dané školy, ale ne dosavadní ředitel, byl jiný uchazeč z dané školy doporučen ke jmenování v 78 % konkurzů.

GRAF 1 | Nejvhodnější uchazeči doporučení zřizovateli ke jmenování ředitelem školy – sledovaná období v roce 2018 a v letech 2023–2024 (v %)



Zřizovatel obvykle respektoval doporučení komise a v 92 % případů jmenoval ředitelem školy uchazeče, kterého konkurzní komise určila jako nejvhodnějšího. V necelých 5 % případů byl ředitelem jmenován vhodný uchazeč z jiného než prvního místa výsledného pořadí uchazečů (nejčastěji z druhého místa, ojediněle pak ze třetího či čtvrtého místa). U šesti konkurzů (0,4 %) byl jmenován uchazeč, který nebyl komisí označen jako vhodný.⁶ V ostatních případech nebyl ředitelem jmenován ani jeden z uchazečů. Jmenování ředitelů zřizovatelem tedy obecně odpovídá doporučením o nejvhodnějších uchazečích od konkurzní komise.

Při pohledu na jmenované ředitele v mateřských, základních a středních školách je patrné, že míra angažování osob mimo pracovníky dané školy (ředitel nebo jiná osoba z dané školy) na ředitelském místě ve středních školách je nižší než u ostatních typů škol, což může být odrazem silnější snahy zřizovatelů středních škol zachovávat kontinuitu vedení školy a pedagogického směřování školy.

TABULKA 5 | Jmenování ředitelem školy (v %)

| Ředitelem školy byl zřizovatelem jmenován: | Všechny konkurzy | MŠ | ZŠ | SŠ |
|---|------------------|------|------|------|
| dosavadní ředitel školy | 27,6 | 21,7 | 27,4 | 38,1 |
| jiný uchazeč z dané školy | 37,9 | 37,4 | 34,7 | 41,8 |
| jiný uchazeč bez dřívější praxe ředitele školy | 20,4 | 25,6 | 21,5 | 9,3 |
| jiný uchazeč s dřívější praxí ředitele školy | 7,0 | 8,5 | 9,3 | 1,5 |
| ani jeden z uchazečů – ředitel školy nebyl jmenován | 7,0 | 6,8 | 7,1 | 9,3 |

⁶ Jednalo se o dvě mateřské školy sloučené se základní školou, jednu mateřskou školu, jednu střední školu, jednu základní školu sloučenou se střední školou a jednu školní jídelnu.

Pokud se konkurzního řízení zúčastnil stávající ředitel školy, pak téměř ve třech čtvrtinách případů byl tento následně opět jmenován, ve výrazně menší míře byl jmenován jiný uchazeč z dané školy (8 %) či jiný uchazeč bez dřívější praxe ředitele školy (9 %). V případě, že se již stávající ředitel školy nepřihlásil do konkurzního řízení, byl nejčastěji ředitelem jmenován jiný uchazeč z dané školy (56 %) či jiný uchazeč bez dřívější praxe ředitele školy (28 %).

V případě, že se konkurzu zúčastnil stávající ředitel školy a žádná další osoba z dané školy, byl dosavadní ředitel jmenován v 87 % konkurzů. Pokud se do konkurzu přihlásil jiný uchazeč z dané školy a dosavadní ředitel se nepřihlásil, byl jiný uchazeč z dané školy jmenován v 78 % případů, což odpovídá podílu doporučení komise ke jmenování. Jestliže se konkurzu účastnil stávající ředitel a někdo jiný z dané školy, byl jmenován ve 42 % případů dosavadní ředitel a ve 48 % jiný uchazeč z dané školy.



4

Znaky škol podle důvodu
vyhlášení konkurzu

4 ZNAKY ŠKOL PODLE DŮVODU VYHLÁŠENÍ KONKURZU

Důvody vyhlášení konkurzu byly pro účely této zprávy rozděleny do dvou skupin – na přirozené a nepřirozené. Mezi přirozené důvody patří konec řádného funkčního období ředitele školy, odchod ředitele do starobního důchodu a některé jiné důvody (např. uvolnění ředitele pro výkon jiné funkce, odchod na mateřskou dovolenou, úmrtí, vznik nové školy). Do nepřirozených důvodů byly zahrnuty ukončení pracovního poměru na straně ředitele školy (rezignace), odvolání ředitele na návrh České školní inspekce, školské rady nebo z jiného důvodu. Pro každou z těchto dvou skupin byly vyhodnoceny vybrané znaky inspekčního hodnocení a získaná zjištění byla vzájemně porovnána.

4.1 Souvislost důvodu vyhlášení konkurzu s kritérii hodnocení

Graf 2 ukazuje rozdíly průměrného hodnocení vybraných kritérií ve skupinách škol s konkurzy vyhlášenými z nepřirozeného a přirozeného důvodu. Je patrné mírně horší průměrné hodnocení některých kritérií ve školách, ve kterých byl konkurz vyhlášen z nepřirozeného důvodu. Prezentovaná kritéria mohou do jisté míry naznačovat, ve kterých oblastech převládá nespokojenost zřizovatele nebo České školní inspekce do takové míry, že situace vyústí ve vyhlášení konkurzu.

Vedle kritérií s největší převahou negativního hodnocení u škol s konkurzem vyhlášeným z nepřirozeného důvodu graf ukazuje pro srovnání i kritéria, u kterých převažuje (nicméně statisticky nevýznamně) ve školách, v nichž byl konkurz vyhlášen z přirozených důvodů, pozitivní hodnocení. Síla souvislosti kritériálního hodnocení těchto oblastí s důvodem vyhlášení konkurzu je zřetelně slabší.

GRAF 2 | Rozdíl v hodnocení vybraných kritérií mezi konkurzy podle důvodu vyhlášení (vyšší rozdíly jsou kritéria se statisticky významným rozdílem; nepřírozený důvod konkurzu – přirozený důvod konkurzu)⁷

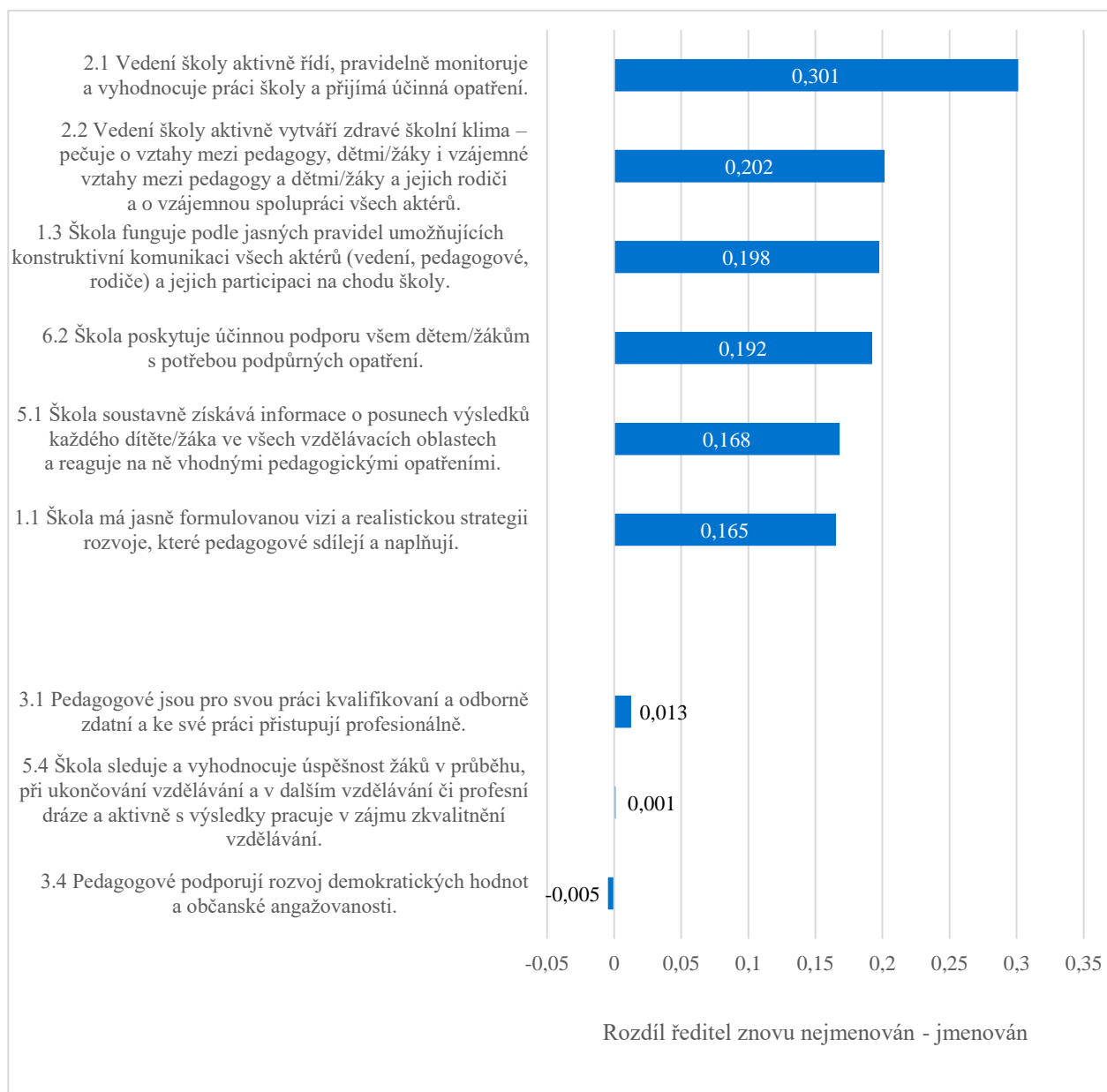
V mateřských školách, kde byl vyhlášen konkurz z nepřírozených důvodů, nejčastěji převažuje horší hodnocení u kritérií 3.3 *Pedagogové aktivně spolupracují a poskytují si vzájemně podporu a zpětnou vazbu, 1.1 Škola má jasně formulovanou vizi a realistickou strategii rozvoje, které pedagogové sdílejí a naplňují a 2.1 Vedení školy aktivně řídí, pravidelně monitoruje a vyhodnocuje práci školy a přijímá účinná opatření*. V základních školách, kde došlo k vyhlášení konkurzu z nepřírozených důvodů, převažuje v největší míře horší hodnocení u kritérií 5.1 *Škola soustavně získává informace o posunech výsledků každého žáka ve všech vzdělávacích oblastech a reaguje na ně vhodnými pedagogickými opatřeními, 2.3 Vedení školy usiluje o zajištění optimálních personálních podmínek pro vzdělávání, cíleně pečuje o naplnění relevantních potřeb každého pedagoga a jeho profesní rozvoj a 1.1 Škola má jasně formulovanou vizi a realistickou strategii rozvoje, které pedagogové sdílejí a naplňují*. Ve středních školách nebyly u kritérií zaznamenány statisticky významné rozdíly.⁸

Dále u konkurzních řízení, do kterých se přihlásil stávající ředitel školy, bylo porovnáno průměrné hodnocení kritérií podle toho, zda stávající ředitel byl v konkurzním řízení znovu jmenován, či nikoli. Uvedené rozdíly dokumentují horší průměrné hodnocení kritérií u škol, kde stávající ředitel nebyl jmenován ředitelem na následující funkční období. Největší rozdíl je v kritériu 2.1 *Vedení školy aktivně řídí, pravidelně monitoruje a vyhodnocuje práci školy a přijímá účinná opatření*, což podporuje fakt, že jmenování nového ředitele je příležitostí pro zlepšení řízení, monitorování a vyhodnocení práce školy.

⁷ Vyšší hodnota = převaha horšího hodnocení u nepřírozených důvodů.

⁸ Hodnoty za všechna kritéria jsou uvedeny v příloze.

GRAF 3 | Rozdíl v hodnocení vybraných kritérií podle toho, zda stávající ředitel byl, či nebyl v konkurzním řízení jmenován na následující funkční období (vyšší rozdíly jsou kritéria se statisticky významným rozdílem; stávající ředitel nebyl jmenován – stávající ředitel byl jmenován ředitelem)⁹



V mateřských a základních školách, ve kterých se přihlásil do konkurzního řízení stávající ředitel školy a nebyl jmenován, převládá horší hodnocení nejčastěji u kritérií *2.1 Vedení školy aktivně řídí, pravidelně monitoruje a vyhodnocuje práci školy a přijímá účinná opatření*, *2.2 Vedení školy aktivně vytváří zdravé školní klima – pečuje o vztahy mezi pedagogy, žáky i vzájemné vztahy mezi pedagogy a žáky a jejich rodiči a o vzájemnou spolupráci všech aktérů* a *5.1 Škola soustavně získává informace o posunech výsledků každého žáka ve všech vzdělávacích oblastech a reaguje na ně vhodnými pedagogickými opatřeními*. Ve středních školách, ve kterých nebyl jmenován dosavadní ředitel účastníci se konkurzu, převažuje nejčastěji horší hodnocení u kritérií *2.1 Vedení školy aktivně řídí, pravidelně monitoruje a vyhodnocuje práci školy a přijímá účinná opatření*, *2.4 Vedení školy usiluje o optimální materiální podmínky vzdělávání a pečuje o jejich účelné využívání* a *1.3 Škola funguje podle jasných pravidel umožňujících konstruktivní komunikaci všech aktérů (vedení, pedagogové, rodiče) a jejich participaci na chodu školy*.¹⁰

⁹ Větší hodnota = horší hodnocení škol, v nichž ředitel nebyl opětovně jmenován.

¹⁰ Hodnoty za všechna kritéria jsou uvedeny v příloze.

4.2 Porovnání důvodu vyhlášení konkurzu s výsledky národního testování a výsledky maturitní zkoušky

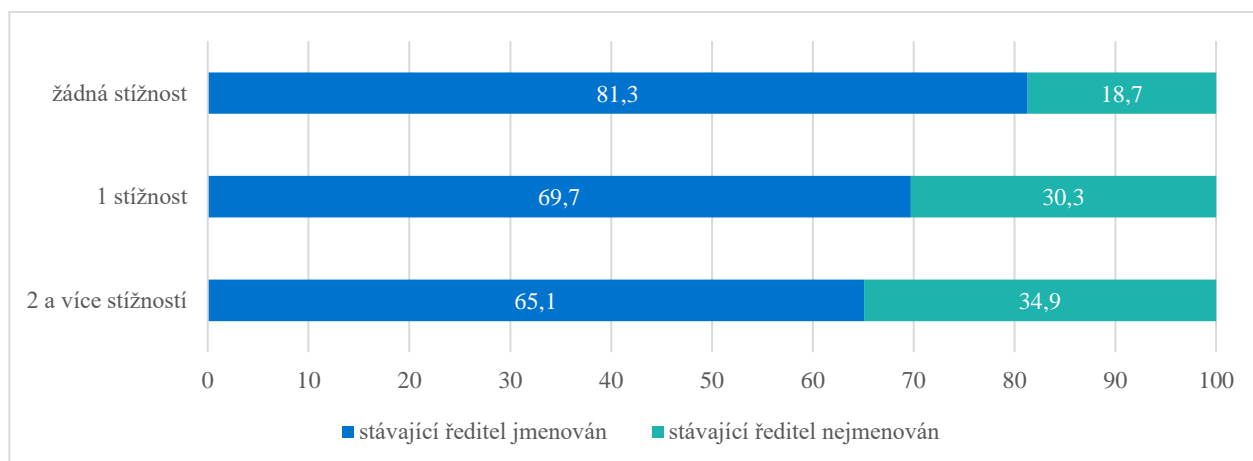
Kromě porovnání průměrného hodnocení kritérií s důvody vyhlášení konkurzu byly posouzeny v případě základních škol ještě výsledky národních testování realizovaných Českou školní inspekcí a v případě středních škol výsledky společné části maturitní zkoušky s důvody vyhlášení konkurzu a opětovným jmenováním stávajícího ředitele do funkce. V těchto porovnáních však nebyly zjištěny žádné statisticky významné rozdíly. Souvislost výsledků národních testování a společné části maturitní zkoušky s důvodem vyhlášení konkurzu či jmenování stávajícího ředitele se nepotvrdil.

4.3 Vliv počtu stížností na opětovné jmenování stávajícího ředitele

Předmětem základní analýzy byla otázka, zda a v jaké míře souvisí počet stížností na školu podaných za poslední tři školní roky (2021/2022 až 2023/2024) s četností jmenování stávajícího ředitele, který se přihlásil do konkurzního řízení, i na další funkční období. Síla zjištění je omezena relativně nízkým počtem podaných stížností ve školách zahrnutých do analýzy.

Ukazuje se, že s rostoucím počtem stížností podaných na školu se snižuje pravděpodobnost jmenování stávajícího ředitele na další šestileté období. Z uvedeného zjištění nelze odvodit, nakolik hrají stížnosti na školu roli v rozhodování zřizovatele o pokračování stávajícího ředitele ve funkci, může ale platit, že ředitel, který se svým řízením školy „podílel“ na vzniku důvodů pro stížnosti na školu, byl konkurzními komisemi rozpoznán jako nedostatečně vhodný kandidát pro pokračování ve vedoucí pozici školy.

GRAF 4 | Vliv počtu stížností na opětovné jmenování stávajícího ředitele – podíl konkurzních řízení (v %)



A large, hollow outline of the uppercase letter 'P' is positioned in the upper right quadrant of the page. It is centered vertically between two horizontal gray bars that extend from the left and right edges of the page towards the letter.

Příloha

PŘÍLOHA 1 | Rozdíl v hodnocení kritérií mezi skupinami konkurzů

TABULKA 2 | Rozdíl v hodnocení kritérií mezi konkurzy podle důvodu vyhlášení (nepřirozený – přirozený důvod) – červeně označeny statisticky významné rozdíly

| Důvod | Celkem | MŠ | ZŠ | SŠ |
|---|--------|--------|--------|--------|
| 1.1 Škola má jasně formulovanou vizi a realistickou strategii rozvoje, které pedagogové sdílejí a naplňují. | 0,107 | 0,162 | 0,128 | -0,127 |
| 1.2 Škola má vzdělávací program (ŠVP), který vychází z vize a strategie rozvoje školy a je v souladu s kurikulárními dokumenty (RVP); jeho cíle jsou srozumitelné pro pedagogy i rodiče. | 0,095 | 0,113 | 0,106 | 0,138 |
| 1.3 Škola funguje podle jasných pravidel umožňujících konstruktivní komunikaci všech aktérů (vedení, pedagogové, rodiče) a jejich participaci na chodu školy. | 0,054 | 0,076 | 0,041 | -0,010 |
| 1.4 Škola je vstřícné a bezpečné místo pro děti/žáky, jejich rodiče i pedagogy. | 0,092 | 0,116 | 0,108 | 0,029 |
| 1.5 Škola spolupracuje s vnějšími partnery. | 0,097 | 0,036 | 0,087 | 0,214 |
| 2.1 Vedení školy aktivně řídí, pravidelně monitoruje a vyhodnocuje práci školy a přijímá účinná opatření. | 0,100 | 0,163 | 0,058 | 0,067 |
| 2.2 Vedení školy aktivně vytváří zdravé školní klima – pečuje o vztahy mezi pedagogy, dětmi/žáky i vzájemné vztahy mezi pedagogy a dětmi/žáky a jejich rodiči a o vzájemnou spolupráci všech aktérů. | 0,082 | 0,137 | 0,025 | 0,012 |
| 2.3 Vedení školy usiluje o zajištění optim. person. podmínek pro vzdělávání, cíleně pečuje o naplnění relev. potřeb každého pedagoga a jeho prof. rozvoj, vytváří podmínky pro výměnu ped. zkušeností s dalšími školami a účinně podporuje začínající pedagogy. | 0,105 | 0,131 | 0,130 | -0,063 |
| 2.4 Vedení školy usiluje o optimální materiální podmínky vzdělávání a pečuje o jejich účelné využívání. | 0,066 | 0,059 | 0,077 | -0,136 |
| 2.5 Vedení školy klade důraz na vlastní profesní rozvoj. | 0,088 | 0,091 | 0,079 | -0,012 |
| 3.1 Pedagogové jsou pro svou práci kvalifikovaní a odborně zdatní a ke své práci přistupují profesionálně. | 0,075 | 0,115 | 0,085 | -0,003 |
| 3.2 Pedagogové důsledně uplatňují při komunikaci s dětmi/žáky a rodiči a kolegy vstřícný, respektující přístup. | 0,015 | 0,001 | 0,042 | 0,053 |
| 3.3 Pedagogové aktivně spolupracují a poskytují si vzájemně podporu a zpětnou vazbu. | 0,109 | 0,188 | 0,077 | -0,034 |
| 3.4 Pedagogové podporují rozvoj demokratických hodnot a občanské angažovanosti. | 0,010 | 0,003 | 0,039 | -0,141 |
| 3.5 Pedagogové aktivně spolupracují na svém profesním rozvoji. | 0,054 | 0,063 | 0,104 | -0,052 |
| 4.1 Pedagogové systematicky promýšlejí a připravují výuku v souladu s vědomostními, dovednostními i postojeovými cíli definovanými v kurikulárních dokumentech školy a potřebami dětí/žáků. | 0,108 | 0,119 | 0,123 | -0,037 |
| 4.2 Pedagogové využívají široké spektrum výchovně-vzdělávacích strategií pro naplnění stanovených cílů. | -0,024 | 0,059 | 0,026 | -0,159 |
| 4.3 Pedagogové systematicky sledují vzdělávací pokrok každého dítěte/žáka a při plánování a realizaci výuky zohledňují individuální potřeby dětí/žáků. | 0,076 | 0,089 | 0,075 | 0,074 |
| 4.4 Pedagogové se ve své práci zaměřují na sociální a osobnostní rozvoj dětí/žáků. | -0,021 | -0,004 | 0,062 | 0,025 |
| 5.1 Škola soustavně získává informace o posunech výsledků každého dítěte/žáka ve všech vzdělávacích oblastech a reaguje na ně vhodnými pedagogickými opatřeními. | 0,080 | 0,074 | 0,171 | -0,224 |
| 5.2 Výsledky vzdělávání dětí/žáků odpovídají očekávaným výsledkům podle vzdělávacích programů. | -0,047 | 0,005 | -0,072 | -0,208 |
| 5.3 Žáci školy jsou motivováni k dosahování dobrých výsledků a projevují sociální a osobnostní kompetence a občanské hodnoty. | -0,013 | - | 0,009 | -0,182 |
| 5.4 Škola sleduje a vyhodnocuje úspěšnost dětí/žáků v průběhu, při ukončování vzdělávání a v dalším vzdělávání či profesní dráze a aktivně s výsledky pracuje v zájmu zkvalitnění vzdělávání. | 0,059 | 0,089 | 0,088 | -0,221 |
| 6.1 Škola vytváří každému dítěti/žákovi a jeho rodině rovné příležitosti ke vzdělávání bez ohledu na jeho pohlaví, věk, etnickou příslušnost, kulturu, rodný jazyk, náboženství, rodinné zázemí, ekonomický status nebo speciální vzdělávací potřeby. | 0,019 | 0,008 | 0,073 | -0,018 |
| 6.2 Škola poskytuje účinnou podporu všem dětem/žákům s potřebou podpůrných opatření. | 0,005 | 0,012 | 0,060 | 0,107 |
| 6.3 Škola věnuje patřičnou pozornost osobnostnímu rozvoji dětí/žáků, rozvíjí u nich otevřenost, toleranci a respekt vůči jinakosti a dbá na to, aby žádné dítě / žádný žák nebylo vyčleňováno / nebyl vyčleňován z kolektivu. | 0,032 | 0,018 | 0,050 | 0,000 |

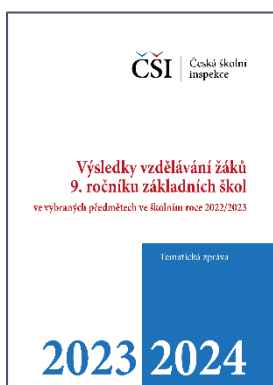
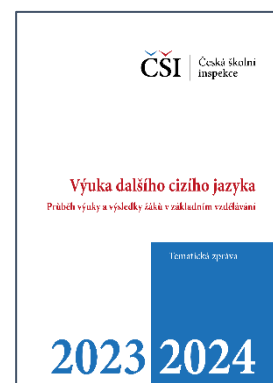
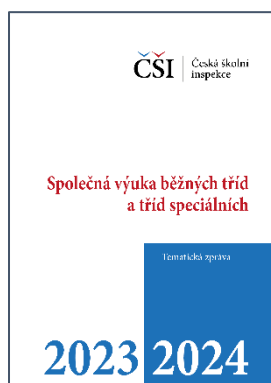
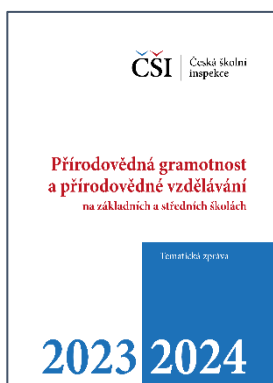
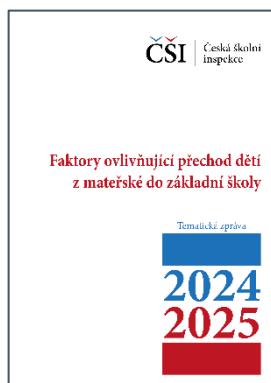
TABULKA 2 | Rozdíl v hodnocení kritérií mezi konkurzy podle znovujmenování ředitele (stávající ředitel nebyl jmenován – stávající ředitel byl jmenován ředitelem) – červeně označeny statisticky významné rozdíly

| Důvod | Celkem | MŠ | ZŠ | SŠ |
|---|--------|--------|--------|--------|
| 1.1 Škola má jasně formulovanou vizi a realistickou strategii rozvoje, které pedagogové sdílejí a naplňují. | 0,165 | 0,224 | 0,109 | 0,276 |
| 1.2 Škola má vzdělávací program (ŠVP), který vychází z vize a strategie rozvoje školy a je v souladu s kurikulárními dokumenty (RVP); jeho cíle jsou srozumitelné pro pedagogy i rodiče. | 0,097 | 0,162 | 0,015 | 0,192 |
| 1.3 Škola funguje podle jasných pravidel umožňujících konstruktivní komunikaci všech aktérů (vedení, pedagogové, rodiče) a jejich participaci na chodu školy. | 0,198 | 0,185 | 0,152 | 0,393 |
| 1.4 Škola je vstřícné a bezpečné místo pro děti/žáky, jejich rodiče i pedagogy. | 0,015 | -0,025 | -0,036 | 0,111 |
| 1.5 Škola spolupracuje s vnějšími partnery. | 0,113 | 0,119 | 0,170 | 0,025 |
| 2.1 Vedení školy aktivně řídí, pravidelně monitoruje a vyhodnocuje práci školy a přijímá účinná opatření. | 0,301 | 0,310 | 0,238 | 0,557 |
| 2.2 Vedení školy aktivně vytváří zdravé školní klima – pečuje o vztahy mezi pedagogy, dětmi/žáky i vzájemné vztahy mezi pedagogy a dětmi/žáky a jejich rodiči a o vzájemnou spolupráci všech aktérů. | 0,202 | 0,278 | 0,176 | 0,307 |
| 2.3 Vedení školy usiluje o zajištění optim. person. podmínek pro vzdělávání, cíleně pečuje o naplnění relev. potřeb každého pedagoga a jeho prof. rozvoj, vytváří podmínky pro výměnu ped. zkušeností s dalšími školami a účinně podporuje začínající pedagogy. | 0,095 | 0,190 | 0,076 | 0,209 |
| 2.4 Vedení školy usiluje o optimální materiální podmínky vzdělávání a pečuje o jejich účelné využívání. | 0,046 | -0,007 | -0,074 | 0,402 |
| 2.5 Vedení školy klade důraz na vlastní profesní rozvoj. | 0,074 | 0,100 | 0,130 | 0,125 |
| 3.1 Pedagogové jsou pro svou práci kvalifikovaní a odborně zdatní a ke své práci přistupují profesionálně. | 0,013 | 0,093 | 0,003 | 0,039 |
| 3.2 Pedagogové důsledně uplatňují při komunikaci s dětmi/žáky a rodiči a kolegy vstřícný, respektující přístup. | 0,027 | 0,057 | 0,032 | 0,091 |
| 3.3 Pedagogové aktivně spolupracují a poskytují si vzájemně podporu a zpětnou vazbu. | 0,115 | 0,139 | 0,080 | 0,184 |
| 3.4 Pedagogové podporují rozvoj demokratických hodnot a občanské angažovanosti. | -0,005 | -0,027 | 0,006 | -0,043 |
| 3.5 Pedagogové aktivně spolupracují na svém profesním rozvoji. | 0,083 | 0,247 | -0,003 | 0,184 |
| 4.1 Pedagogové systematicky promýšlejí a připravují výuku v souladu s vědomostními, dovednostními i postojovými cíli definovanými v kurikulárních dokumentech školy a potřebami dětí/žáků. | 0,099 | 0,235 | 0,088 | 0,164 |
| 4.2 Pedagogové využívají široké spektrum výchovně-vzdělávacích strategií pro naplnění stanovených cílů. | 0,084 | 0,138 | 0,020 | 0,327 |
| 4.3 Pedagogové systematicky sledují vzdělávací pokrok každého dítěte/žáka a při plánování a realizaci výuky zohledňují individuální potřeby dětí/žáků. | 0,137 | 0,229 | 0,106 | 0,266 |
| 4.4 Pedagogové se ve své práci zaměřují na sociální a osobnostní rozvoj dětí/žáků. | 0,062 | 0,069 | -0,012 | 0,380 |
| 5.1 Škola soustavně získává informace o posunech výsledků každého dítěte/žáka ve všech vzdělávacích oblastech a reaguje na ně vhodnými pedagogickými opatřeními. | 0,168 | 0,292 | 0,176 | -0,060 |
| 5.2 Výsledky vzdělávání dětí/žáků odpovídají očekávaným výsledkům podle vzdělávacích programů. | 0,022 | 0,069 | 0,032 | 0,164 |
| 5.3 Žáci školy jsou motivováni k dosahování dobrých výsledků a projevují sociální a osobnostní kompetence a občanské hodnoty. | 0,018 | – | 0,056 | -0,036 |
| 5.4 Škola sleduje a vyhodnocuje úspěšnost dětí/žáků v průběhu, při ukončování vzdělávání a v dalším vzdělávání či profesní dráze a aktivně s výsledky pracuje v zájmu zkvalitnění vzdělávání. | 0,001 | 0,116 | -0,068 | -0,066 |
| 6.1 Škola vytváří každému dítěti/žákovi a jeho rodině rovné příležitosti ke vzdělávání bez ohledu na jeho pohlaví, věk, etnickou příslušnost, kulturu, rodný jazyk, náboženství, rodinné zázemí, ekonomický status nebo speciální vzdělávací potřeby. | 0,034 | -0,010 | 0,083 | 0,177 |
| 6.2 Škola poskytuje účinnou podporu všem dětem/žákům s potřebou podpůrných opatření. | 0,192 | 0,174 | 0,170 | 0,346 |
| 6.3 Škola věnuje patřičnou pozornost osobnostnímu rozvoji dětí/žáků, rozvíjí u nich otevřenost, toleranci a respekt vůči jinakosti a dbá na to, aby žádné dítě / žádný žák nebylo vyčleňováno / nebyl vyčleňován z kolektivu. | 0,040 | 0,019 | 0,067 | 0,023 |

PŘÍLOHA 2 | Analýzy a publikace České školní inspekce

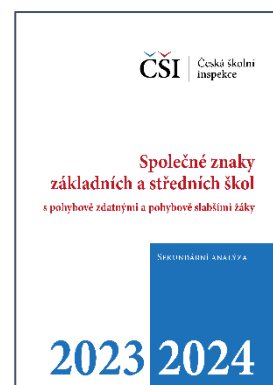
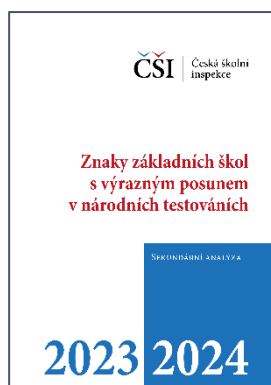
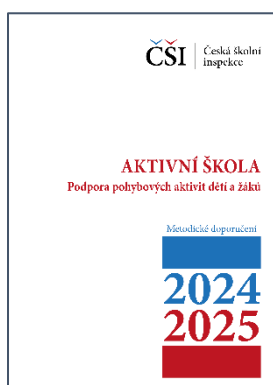
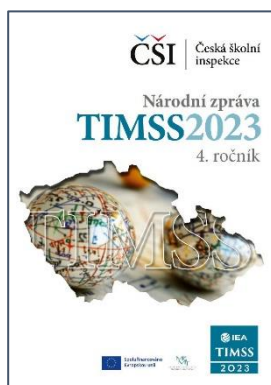
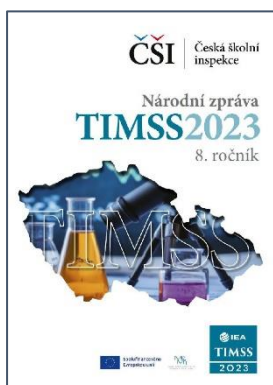
Tematické zprávy

Tematické zprávy nabízejí pohled na kvalitu a efektivitu vzdělávání ve vybraných tématech, která jsou předmětem sledování a hodnocení ze strany České školní inspekce. Také tyto výstupy poskytují zcela zásadní soubor zjištění, dat, závěrů a doporučení využitelných při přijímání opatření směrem k podpoře vzdělávání v České republice.



Další výstupy

Česká školní inspekce připravuje a zveřejňuje také další výstupy analytického či metodického charakteru, z nichž některé jsou využitelné i přímo jednotlivými školami a školskými zařízeními.



Výroční zprávy

Výroční zprávy České školní inspekce každoročně poskytují komplexní výpověď o kvalitě a efektivitě vzdělávání a vzdělávací soustavy České republiky za příslušný školní rok a jsou důležitým zdrojem informací pro řízení vzdělávání a nastavování podpory pro školy a školská zařízení.



Sledujte výstupy České školní inspekce na Facebooku, platformě X a YouTube



ANALÝZY | DATA | PUBLIKACE



ČŠI Česká školní inspekce



Česká školní inspekce - Analýzy, data, publikace

@CSinspekce

Česká školní inspekce je správním úřadem ČR provádějícím hodnocení a kontrolu kvality a efektivitě vzdělávání.



Česká školní inspekce

DOMOVSKÁ STRÁNKA

VIDEO

PLAYLISTY

KANÁLY

INFORMACE



České školství v mapách

Mgr. Tomáš Zatloukal, MBA, LL.M., MSc. | Ústřední školní inspektor



České školství v mapách

1 161 zhlédnutí • před 5 měsíci

Prostorová analýza podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání. Charakteristiky českých vzdělávacích dat na úrovni okresů. Množství dosud nezveřejněných dat a informací v podobě přehledných kartogramů. Zaměření na mateřské, základní i střední školy.

Informační a metodické weby

www.csicr.cz

ČSI Česká školní inspekce

KARIÉRA | VEŘEJNÉ ZAKÁZKY | OTEVŘENÝ ÚŘAD | INFORMAČNÍ SYSTÉMY | KONTAKTY



Základní informace

Registr inspekčních zpráv

Dokumenty

Metodický portál

Vzdělávání v datech

Aktuality



VÍCE >>>



VÍCE >>>



VÍCE >>>

www.kvalitniskola.cz

ČSI Česká školní inspekce



Vlastní hodnocení

Nástroje pro vlastní hodnocení

Kritéria hodnocení

Externí hodnocení

Náměty a inspirace



VÍCE >>>



VÍCE >>>



VÍCE >>>

Česká školní
inspekceMINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

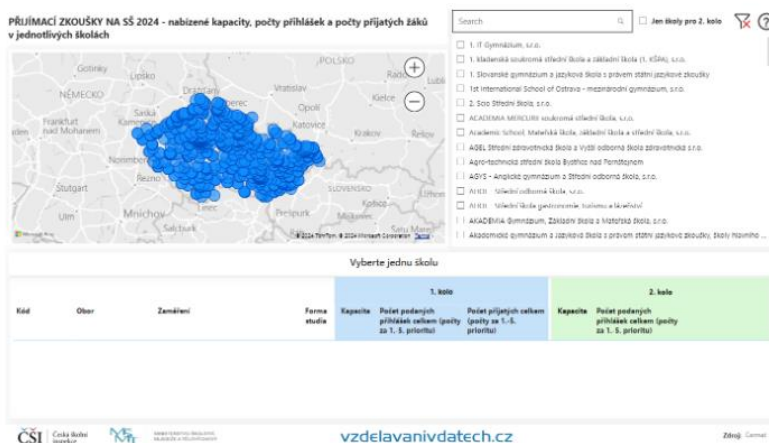
vzdelavanivdatech.cz

Česká školní inspekce na základě svých zjištění a závěrů z různých typů národních i mezinárodních hodnocících aktivit připravuje a k dalšímu využití zpřístupňuje relevantní data a informace o vzdělávání v České republice. Ve svých výstupech usiluje o pohled na vzdělávací témata optikou situace v jednotlivých územích, a to v širším kontextu vzdělávacích souvislostí a faktorů, které vzdělávání ovlivňují. Cílem České školní inspekce je nabídnout veřejnosti zajímavý nástroj využitelný při podpoře vzdělávání v České republice a při snahách o kontinuální zvyšování jeho kvality a efektivity ve vztahu ke všem relevantním souvislostem.

Platforma vzdelavanivdatech.cz je koncipována jako celoresortní nástroj pro prezentaci důležitých vizualizovaných dat a zjištění různého charakteru, kterými resort školství, mládeže a tělovýchovy disponuje. Postupně tak vedle dat a zjištění České školní inspekce budou v mapách přibývat další vizualizovaná data a zjištění pocházející jak ze zdrojů Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, tak ze zdrojů dalších organizací v jeho působnosti.

NOVĚ PŘIJÍMACÍ ZKOUŠKY NA SŠ 2024 – nabízené kapacity, počty přihlášek a počty přijatých žáků v jednotlivých školách

Změna ve způsobu podávání přihlášek na střední školy v roce 2024 spojená s možností podávat přihlášky elektronicky prostřednictvím systému DIPSY (CERMAT), který uchovává také údaje o přijatých uchazečích, umožňuje prezentaci vybraných dat a informací týkajících se podaných přihlášek pomocí různých vizualizací. Díky této vizualizaci je možné seznámit se s nabízenou kapacitou jednotlivých oborů konkrétní střední školy v porovnání s počtem přihlášek, které byly uchazeči podány, a to za 1. i 2. kolo přijímacího řízení. Pro 1. kolo jsou doplněny i počty přijatých žáků.



NOVĚ PŘIJÍMACÍ ZKOUŠKY NA SŠ 2024 – průměrný bodový zisk přijatých uchazečů v JPZ (1. kolo, dle kraje sídla školy)

Následující vizualizace umožňuje identifikovat krajské rozdíly průměrného bodového zisku přijatých uchazečů (ke studiu jednotlivých oborů) v testech jednotné přijímací zkoušky (český jazyk, matematika).





www.csicr.cz