

Kombinovaná výuka

hodnocení vlivu na průběh a výsledky
vzdělávání v základních a středních školách

Tematická zpráva

2025

2026

Kombinovaná výuka – hodnocení vlivu na průběh a výsledky vzdělávání v základních a středních školách

Tematická zpráva

Mgr. Zdeněk Modráček

Mgr. Tomáš Pavlas

Mgr. Petr Suchomel, Dr.

© Česká školní inspekce | Fráni Šrámka 37, 150 21 Praha 5

1. vydání | Vydala a vytiskla: Česká školní inspekce | 2025

ISBN 978-80-53039-38-3 (brožováno)

ISBN 978-80-53039-39-0 (online ; pdf)

ISBN 978-80-53039-40-6 (online ; ePub)



OBSAH

1	ÚVOD.....	6
2	SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ.....	8
3	POHLED ŘEDITELŮ A UČITELŮ NA KOMBINOVANOU VÝUKU	10
3.1	NASTAVENÍ REALIZACE KOMBINOVANÉ VÝUKY.....	10
3.2	DISTANČNÍ ČÁST KOMBINOVANÉ VÝUKY.....	12
3.3	ZAPOJENÍ ŽÁKŮ ZE SOCIOEKONOMICKY ZNEVÝHODNĚNÉHO PROSTŘEDÍ	13
3.4	HODNOCENÍ VÝSLEDKŮ VZDĚLÁVÁNÍ V KOMBINOVANÉ VÝUCE	14
4	HODNOCENÍ VLIVU KOMBINOVANÉ VÝUKY NA VÝSLEDKY VZDĚLÁVÁNÍ.....	20
4.1	UČITELSKÉ HODNOCENÍ	20
4.2	INSPEKČNÍ HODNOCENÍ	20
4.2.1	VLIV ROZSAHU KOMBINOVANÉ VÝUKY	22
4.2.2	VLIV ASYNCHRONNÍ A SYNCHRONNÍ VÝUKY	23
4.2.3	VLIV PODÍLU ROZSAHU DISTANČNÍ VÝUKY V RÁMCI CELKOVÉ ČASOVÉ DOTACE.....	24
4.2.4	VLIV TYPU PŘEDMĚTU	24
4.2.5	VLIV ČINNOSTÍ V DISTANČNÍ ČÁSTI VÝUKY.....	25
4.2.6	VLIV DOKLADŮ O VÝSLEDKÁCH ŽÁKŮ	25
4.2.7	VLIV TYPU ZŘIZOVATELE ŠKOLY	26
5	DOPORUČENÍ	28
	PŘÍLOHA 1 ANALÝZY A PUBLIKACE ČESKÉ ŠKOLNÍ INSPEKCE	30



Úvod

1 ÚVOD

Pokusné ověřování kombinované výuky bylo zahájeno 1. února 2021 v základních, středních a základních uměleckých školách v reakci na zkušenosti s distanční výukou v průběhu pandemie covidu-19. Průběh pokusného ověřování zajišťuje Národní pedagogický institut. Ve školním roce 2024/2025 se Česká školní inspekce (dále jen „ČŠI“) věnovala hodnocení vlivu kombinované výuky na výsledky vzdělávání v základních a středních školách.

Kombinovaná výuka je plánované a systematické střídání výuky ve škole (prezenční) a mimo školu (distanční, např. z domova, domova mládeže, knihovny), uplatňuje se při denní formě vzdělávání¹. Jejím cílem je vzdělávání, které posiluje žákovskou autonomii, rozvíjí kompetence žáků a podporuje jejich samostatnost a odpovědnost za své vzdělávání.

Pokusné ověřování kombinované výuky mělo za cíl ověřit a posoudit možnosti organizace, obsahu a metod pro kombinovanou výuku jako možné rozšíření vzdělávací nabídky škol. Účelem pokusného ověřování bylo vyhodnocení praxe škol při realizaci různých organizačních modelů kombinované výuky zvolených jednotlivými školami v různých podmínkách. Pokusné ověřování bylo postupně prodloužováno a mělo by probíhat i v následujících letech až do 30. září 2028², od roku 2026 se bude realizovat jen v základních školách a základních uměleckých školách. Jedním z hlavních cílů pokusného ověřování bylo shromáždit informace pro rozhodování MŠMT o tom, zda začlenit kombinovanou výuku v rámci vzdělávání v základních a středních školách do systému vzdělávání České republiky i v běžných podmínkách, a připravit podklady pro případnou právní úpravu.

Cílem hodnocení v rámci tematické inspekční činnosti bylo zjistit, jakým způsobem kombinovaná výuka ovlivňuje průběh a výsledky vzdělávání žáků základních a středních škol. Podklady pro hodnocení poskytly inspekční elektronické zjišťování a prezenční inspekční činnost ve školách.

Inspekční elektronické zjišťování probíhalo od 16. října do 4. listopadu 2024. V šetření bylo osloveno 53 základních a středních škol, které byly zapojeny do pokusného ověřování kombinované výuky.³ Jeho účelem bylo získat od ředitelů a učitelů základní údaje ke způsobům ověřování výsledků vzdělávání v zapojených školách v předmětech, ve kterých probíhala kombinovaná výuka.

TABULKA 1 | Počet základních a středních škol zapojených do inspekčního elektronického zjišťování podle zřizovatele

Druh školy	Veřejný zřizovatel	Neveřejný zřizovatel	Celkem
Základní školy	7	20	27
Střední školy	17	9	26

Na základě informací získaných z elektronického zjišťování bylo vybráno 35 škol (15 základních a 20 středních škol), ve kterých byl rozsah kombinované výuky dostatečný na to, aby bylo možné hodnotit případný vliv na výsledky vzdělávání žáků. Tematická inspekční činnost probíhala v těchto školách od 17. února do 13. června 2025. Základem inspekční činnosti byly rozhovory s ředitelem, resp. zástupcem, který má kombinovanou výuku na starosti, a informace z rozhovorů s pedagogy, kteří realizují kombinovanou výuku v dané škole.

TABULKA 2 | Počet učitelů, se kterými byl veden rozhovor

Učitelé	Počet
1. stupeň ZŠ	26
2. stupeň ZŠ	33
SŠ s maturitními obory	126
SŠ s nematuritními obory	18
Celkem	203

Obsah rozhovorů se zaměřil na průběh a vyhodnocování výsledků kombinované výuky. Posouzení vlivu kombinované výuky na vzdělávací výsledky žáků se zakládalo jednak na informacích od učitelů, jednak na zhodnocení předložených podkladů o výsledcích žáků, které poskytl inspekčnímu týmu učitel.

¹ § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 561/2004 Sb.

² https://msmt.gov.cz/uploads/210/Dodatek_5_POKV_2026_2028.pdf

³ Šetření se neúčastnilo 5 základních uměleckých škol zapojených do pokusného ověřování.

2

Shrnutí hlavních zjištění

2 SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

Pro prezenční tematickou inspekční činnost bylo na základě informací z inspekčního elektronického zjišťování mezi 53 školami vybráno 35 škol (15 základních a 20 středních), ve kterých byly uskutečněny rozhovory nejen s vedením školy, ale především s vyučujícími, kteří realizují kombinovanou výuku.

V distanční části kombinované výuky častěji převažovala jen asynchronní forma výuky (u 45 % učitelů), pouze synchronní formu využívalo 18 % učitelů a kombinaci obou forem 35 % učitelů. Ze sledovaných činností žáků při distanční výuce převládalo samostatné plnění asynchronních úkolů, samostatné vytváření prezentovatelného výstupu a konzultace s vyučujícím (podpora, zpětná vazba), což jsou činnosti podobné i běžně využívané domácí přípravě v základních a středních školách; ve většině případů tedy kombinovaná výuka v rámci distanční části nepřináší zřetelné obohacení vzdělávání.

Rozsah realizace kombinované výuky co do podílu zahrnutých žáků, tříd a vzdělávacích oborů byl ve skupině oslovených škol velmi rozmanitý, bez rozpoznatelného motivu nebo kritérií, na jejichž základě by školy o rozsahu distanční výuky rozhodovaly.

Ve více než třetině škol byli do kombinované výuky zahrnuti žáci ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí, jejich výuku zajišťovala pětina oslovených učitelů. Učitelé upozorňovali na problémy, s nimiž se žáci ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí z důvodu snížené podpory v rodině a horší dostupnosti potřebných technologických nástrojů potkávají a které škola může jen omezeně kompenzovat. Kombinovaná výuka může z toho pohledu zesilovat rozdíly ve vzdělávání hůře a lépe sociálně situovaných žáků.

Většina škol využívala shodné metody ověřování dosahovaných výsledků v kombinované výuce i v běžné výuce. Jen pětina škol uvedla odlišné metody ověřování (např. výstupy z projektové činnosti, využití online nástrojů s automatickým vyhodnocováním). Podíl výsledků z distanční části kombinované výuky na celkovém hodnocení žáků je spíše malý a celkové hodnocení převažující měrou ovlivňují výsledky zaznamenané v běžné výuce.

Nejčastěji využívanými doklady o dosahovaných výsledcích byly často doklady podobné jako v běžné výuce, např. prezentace, digitální dokumentace dokládající práci žáků (např. dokument, protokol apod.), výstupy z projektové práce, testy a kvízy, portfolia žáků, doklady sebehodnocení a vzájemné hodnocení žáků.

Závažným problémem v souvislosti s realizací kombinované výuky byl celkově malý důraz na sledování a vyhodnocování dokladů o dosažených výsledcích žáků, které by mohly následně dokládat přínos distanční části výuky. Jen část učitelů využívala porovnatelné podklady výsledků žáků v distanční části kombinované výuky a v běžné výuce, a to v polovině základních škol a ve dvou třetinách středních škol. Většina učitelů, která byla schopna porovnat výsledky žáků zapojených a nezapojených do kombinované výuky, uvedla, že výsledky jsou podobné (podobně se vyjádřili i ředitelé). Ve školách, kde došlo k porovnání výsledků vzdělávání žáků, se jednalo většinou o porovnávání systematické a dlouhodobé.

Z inspekčního hodnocení vlivu kombinované výuky na výsledky vzdělávání žáků a hodnocení celkových výsledků vzdělávání žáků zapojených do kombinované výuky plyne, že častěji byl konstatován pozitivní dopad ve středních školách; v základních školách byl vliv kombinované výuky na výsledky žáků spíše méně zřetelný nebo okrajový. Málo zřetelný nebo žádný pozitivní dopad kombinované výuky byl konstatován především ve školách s absencí nebo nízkou kvalitou dokladů o výsledcích vzdělávání zaznamenávaných učiteli.

V základních školách se téměř nelišila míra vlivu kombinované výuky na výsledky žáků mezi kategoriemi předmětů – ve většině škol nebyl zaznamenán prokazatelný pozitivní dopad kombinované výuky na výsledky žáků. Ve středních školách byl pozitivní dopad kombinované výuky nejméně zřetelně vnímán u českého jazyka, matematiky a cizího jazyka, silněji u odborných a praktických předmětů.

Zjištění naznačují vysokou míru shody mezi učitelským a inspekčním hodnocením ohledně vlivu kombinované výuky na výsledky žáků. Vyšší přínos kombinované výuky byl zpravidla konstatován jen ve školách, v nichž byl zaznamenán vyšší podíl kvalitní asynchronní formy distanční části a učitelé systematicky sledovali výsledky žáků včetně porovnávání dosažených výsledků žáků v distanční a běžné výuce.

3

Pohled ředitelů a učitelů
na kombinovanou výuku

3 POHLED ŘEDITELŮ A UČITELŮ NA KOMBINOVANOU VÝUKU

3.1 Nastavení realizace kombinované výuky

Pokusné ověřování kombinovaného vzdělávání bylo v počátcích nastaveno tak, aby ponechalo školám dostatečnou volnost při stanovení rozsahu kombinované výuky – v počtu zapojených žáků (od vybraných jednotlivců až po všechny žáky ve třídě) i v počtu hodin distanční výuky a v její pravidelnosti (od jednorázových po pravidelné týdenní). Kromě toho se kombinovaná výuka v jednotlivých školách lišila zejména v tom, které vyučovací předměty byly do kombinované výuky zapojeny a do jaké míry byla využívána asynchronní forma. Školy zapojené do pokusného ověřování se mezi sebou výrazně odlišovaly v modelech organizace kombinované výuky.

Z 53 oslovených základních a středních škol měly více než tři čtvrtiny z nich (40) do pokusného ověřování kombinované výuky zapojenu alespoň jednu třídu, ve které se této výuky účastnili téměř všichni nebo všichni její žáci. V jedné třetině zapojených škol (17) bylo zapojeno dokonce pět a více tříd, naopak v necelé čtvrtině škol (12) nebyla zapojena ani jedna kompletní třída.

Výrazný rozdíl v zapojení celých tříd byl patrný mezi základními a středními školami. Více než dvě pětiny zapojených základních škol neměly ani jednu třídu, v níž by se účastnili kombinované výuky alespoň v jednom předmětu téměř všichni žáci, u středních škol se tato situace vyskytla pouze v jedné škole. Vyšší míru zapojení tříd do kombinované výuky ve středních školách potvrzuje i skutečnost, že více než polovina středních škol měla pět a více tříd, v nichž se kombinované výuky účastnili téměř všichni žáci.

TABULKA 3 | Počet tříd, ve kterých jsou do kombinované výuky alespoň v jednom předmětu zapojeni téměř všichni nebo všichni žáci – počet škol

Počet tříd	Počet ZŠ	Počet SŠ
Žádná	12	1
1 třída	4	3
2 třídy	4	2
3 třídy	3	4
4 třídy	1	2
5 a více tříd	3	14

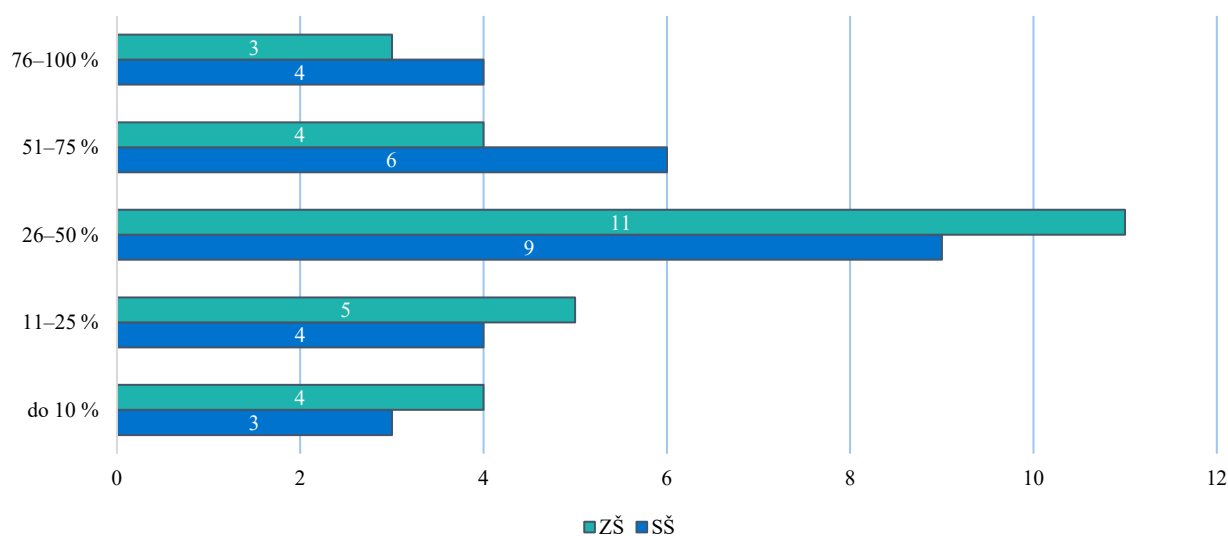
V posouzení míry ovlivnění výsledků vzdělávání žáků bylo bráno v úvahu také to, zda kombinovaná výuka probíhala v dané třídě i v předcházejících letech. Díky délce probíhajícího pokusného ověřování kombinované výuky byl počet škol, ve kterých kombinovaná výuka probíhala dva roky nebo více let, relativně vysoký.

TABULKA 4 | Počet tříd s kombinovanou výukou v jednom předmětu v délce dva roky a více – počet škol

Počet tříd	Počet ZŠ	Počet SŠ
Žádná	14	6
1 třída	4	1
2 třídy	3	4
3 a více tříd	6	15

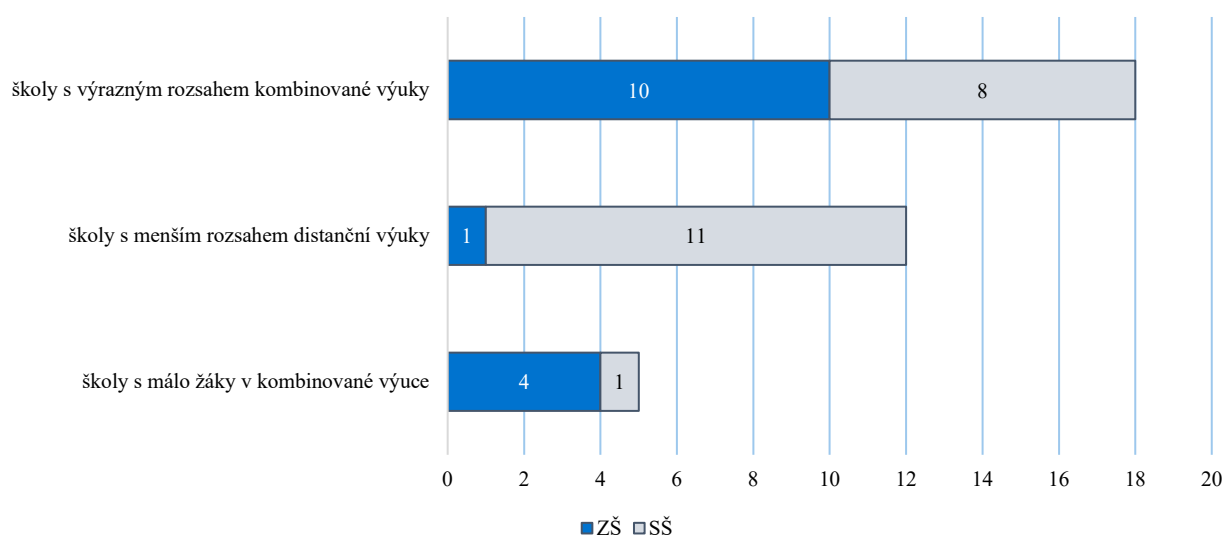
Dalším z důležitých parametrů byl podíl distanční části kombinované výuky na celkovém čase výuky daného předmětu – ten byl vzhledem k výše zmíněné velmi pestré organizaci kombinované výuky v zapojených školách rovněž velmi rozmanitý. V necelých třech pětinach škol (23 škol) představovala distanční část kombinované výuky alespoň 20 % celkové roční časové dotace (v 16 školách se to týkalo dvou a více předmětů, v 7 školách pouze jednoho předmětu), naopak v 17 školách nedosáhla distanční část 20% podílu ani v jednom předmětu.

Z porovnání podílů učitelů zapojených do kombinované výuky na celkovém počtu učitelů školy je zřejmé, že mezi základními a středními školami nejsou výraznější rozdíly; nejčastěji se do kombinované výuky zapojila čtvrtina až polovina učitelů. Vzhledem k rozdílu ve velikosti základních a středních škol se v absolutním počtu ve větší míře kombinované výuky účastnili učitelé středních škol, což odpovídá i většímu rozsahu realizace kombinované výuky ve středních školách.

GRAF 1 | Podíl učitelů celkově zapojených do kombinované výuky z celkového počtu učitelů ve škole – počet ZŠ a SŠ

Na základě popsaných informací z inspekčního elektronického zjišťování bylo pro prezenční inspekční činnost vybráno 35 škol, které byly na základě podobnosti v organizaci kombinované výuky rozděleny do tří skupin:

- Školy s alespoň jednou třídou, v níž byli do kombinované výuky zapojeni téměř všichni žáci, zároveň kombinovaná výuka trvala nejméně dva roky a alespoň v jednom předmětu probíhala distanční část kombinované výuky ve výši 20 % a více z roční hodinové dotace. V dalších analýzách vlivu kombinované výuky na vzdělávací výsledky žáků jsou školy této skupiny označovány jako školy s výrazným rozsahem kombinované výuky.
- Školy, které buď měly nejméně jednu třídu se zapojenými téměř všemi žáky do kombinované výuky s délkou kombinované výuky alespoň dva roky, anebo alespoň v jednom předmětu probíhala distanční část kombinované výuky ve výši 20 % a více z celkové roční hodinové dotace. Školy této skupiny jsou v dalším textu označovány jako školy s menším rozsahem kombinované výuky.
- Školy, které neměly ani jednu třídu, ve které by do kombinované výuky byli zapojeni všichni žáci. Skupina byla označena jako školy s málo žáky v kombinované výuce.

GRAF 2 | Počet škol vybraných pro prezenční inspekční činnost

3.2 Distanční část kombinované výuky

Distanční část kombinované výuky byla uskutečňována převážně nebo zcela prostřednictvím informačních technologií. Její průběh byl buď synchronní⁴, nebo asynchronní⁵, případně šlo o kombinaci obou režimů. Pro hodnocení vlivu kombinované výuky na výsledky vzdělávání žáků je rozhodující její distanční část, protože prezenční část, byť mohla být specificky uzpůsobena, je ve své podstatě shodná s výukou běžnou (nekombinovanou).

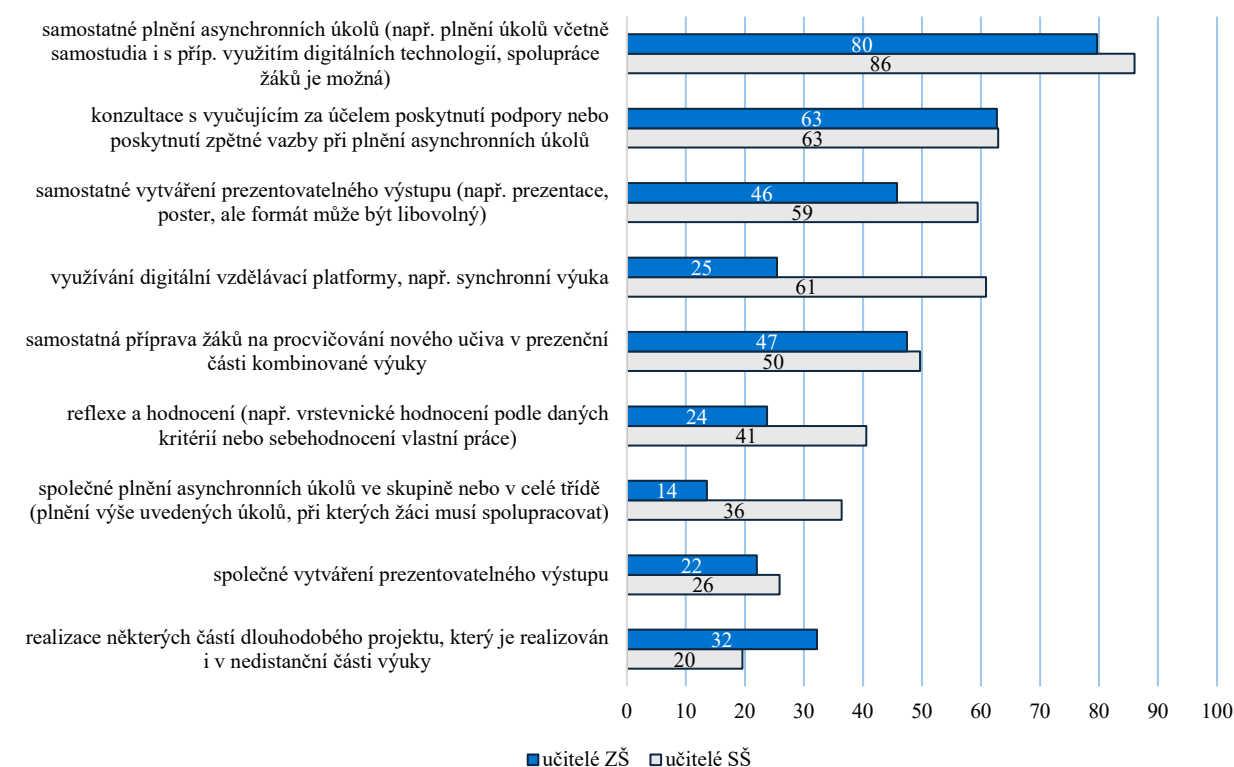
Z rozhovorů vedených s 203 učiteli během inspekční prezenční činnosti vyplynulo, že v distanční části kombinované výuky převládala asynchronní část. Nejpočetnější skupina (45 %) učitelů vedla distanční část kombinované výuky převážně jen asynchronním způsobem, zhruba jedna třetina (35 %) vedla distanční část relativně rovnoměrnou kombinací synchronní a asynchronní výuky. Naproti tomu jen synchronním způsobem vedla distanční výuku menšina učitelů (18 %). U zbývajících učitelů nebylo možné distanční výuku uvedenými kategoriemi charakterizovat.

Na základě charakteristik distanční části kombinované výuky uvedených učiteli je zřejmé, že nejčastěji v distanční části kombinované výuky převládaly činnosti žáků spočívající:

- v samostatném plnění asynchronních úkolů (84 %),
- v konzultaci s vyučujícím za účelem poskytnutí podpory nebo zpětné vazby při plnění asynchronních úkolů (63 %),
- v samostatném vytváření prezentovatelného výstupu (55 %).

Polovina učitelů ještě uvedla jako převládající činnost žáků využívání digitálních vzdělávacích platformů při synchronní výuce. Další činnosti, jako např. samostatnou přípravu žáků na procvičování nebo reflexi a hodnocení, uvedla méně než polovina učitelů.

GRAF 3 | Převládající činnosti u žáků v distanční části kombinované výuky – podíl učitelů základních a středních škol (v %)



⁴ Synchronní výuka se vyznačuje současnou spoluprací žáka a učitele nebo žáků mezi sebou v určitém předem stanoveném časovém úseku nebo dle stanoveného rozvrhu hodin (podobně jako je tomu při prezenční části denní výuky). Synchronní výuka je technicky realizována současným využíváním obvykle jedné technologické platformy pro online komunikaci všemi účastníky synchronní výuky.

⁵ Asynchronní výuka se vyznačuje tím, že komunikace mezi žákem a učitelem nebo žáky mezi sebou neprobíhá v omezeném (předem daném) časovém úseku nebo v čase stanoveném pravidelným rozvrhem hodin. Žák je zde ten, kdo samostatně plní zadané úkoly mimo přímý dohled učitele v čase, který si určí sám nebo po dohodě s vyučujícím. Učitel však je v předem domluveném režimu k dispozici žákům, aby jim poskytl podporu nebo zpětnou vazbu.

Uvedené převládající činnosti žáků jsou velmi podobné běžným činnostem, které vykonávají žáci v některých školách v rámci domácí přípravy, jakkoli se samozřejmě mohou lišit (a ve většině případů se nespíš liší) svým rozsahem. I detailnější pohled na jednotlivé převládající činnosti žáků ovšem neuvádí nic zásadně nového.

V rámci samostatného plnění asynchronních úkolů v distanční části kombinované výuky převažují u žáků nejčastěji:

- vypracování úkolů, řešení úloh, projektů, psaní textů podle zadání (uvedlo 77 % z dotázaných učitelů),
- čtení učebnic, článků, e-knih nebo dalších studijních podkladů (57 %).

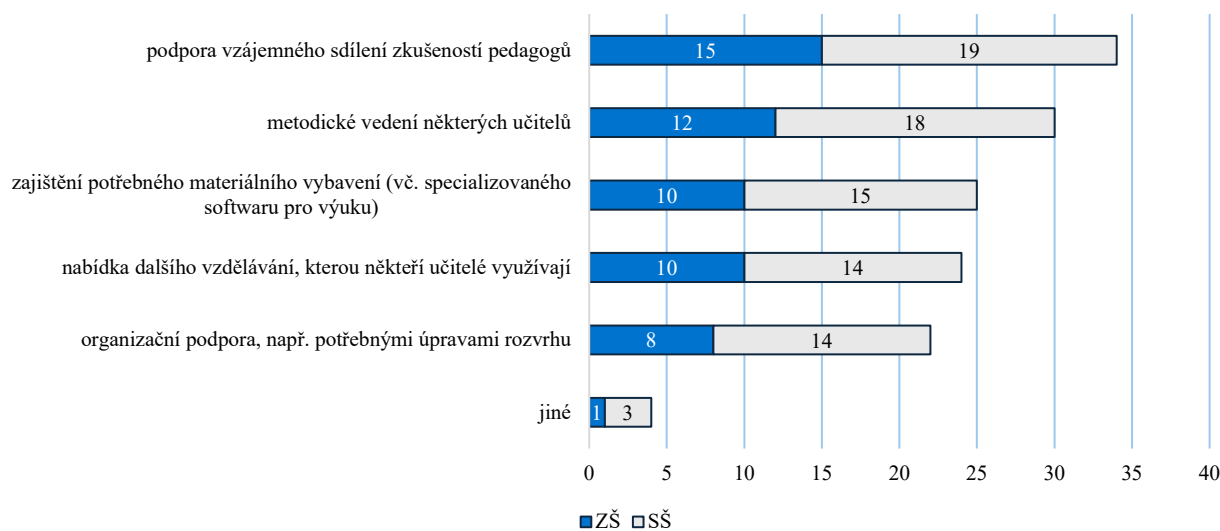
Nejčastější aktivitou žáků při samostatném vytváření výstupu je:

- příprava prezentací (44 %),
- výtvarná či grafická tvorba (18 %),
- natáčení videí nebo podcastů (16 %).

Mezi základními a středními školami byl patrný rozdíl v převládajících činnostech během distanční části kombinované výuky: ve středních školách byly častěji využívány multimediální výukové materiály, digitální vzdělávací platformy, samostatné plnění asynchronních úkolů i hodnocení vlastní práce a vzájemné hodnocení.

Vzhledem k nepochybně zvýšené náročnosti distanční výuky ve srovnání s klasickou prezenční výukou byla zjišťována i míra podpory, kterou pedagogům pro distanční výuku poskytuje vedení školy. Vzhledem k dobrovolnému a aktivnímu zapojení škol do pokusného ověřování kombinované výuky byla nepřekvapivě ve všech školách nějaká forma podpory pedagogů zaznamenána – mezi nejčastěji uváděné formy podpory (uvedlo je 30 a více škol) patří vzájemné sdílení zkušeností a metodické vedení některých učitelů, více než dvě třetiny ředitelů v rozhovoru uvedly, že vedení školy zajišťuje potřebné materiální vybavení včetně specializovaného softwaru nebo zajišťuje nabídku dalšího vzdělávání pro pedagogy.

GRAF 4 | Podpora poskytovaná vedením školy učitelům realizujícím kombinovanou výuku – počet škol



3.3 Zapojení žáků ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí

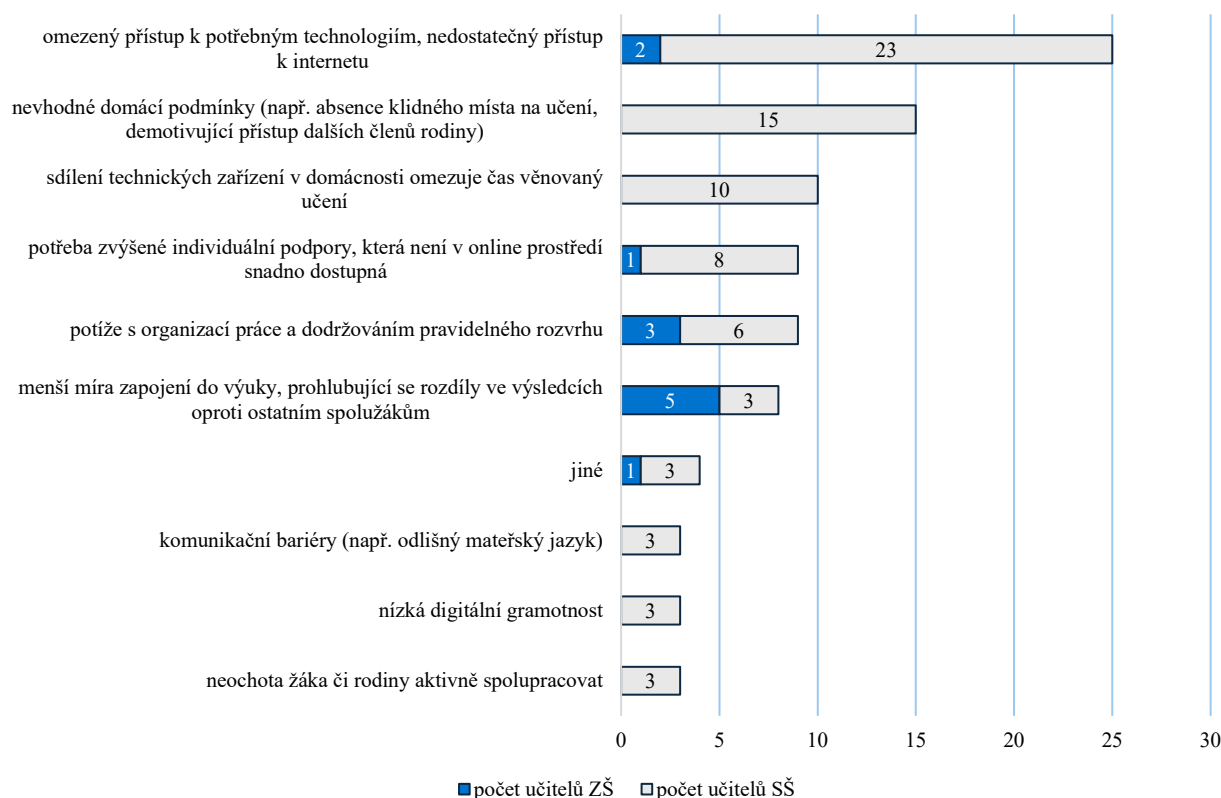
Kombinovaná výuka klade u žáků zvýšené nároky na samostatnost, organizaci času, podporu ze strany rodiny a přístup k technologiím. Z těchto důvodů může být zapojení žáků ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí do kombinované výuky náročné. Důležité je vytvořit bezpečné, přístupné a motivující prostředí, ve kterém mohou tito žáci rozvíjet své schopnosti a dovednosti.

Podle výpovědí ředitelů byli ve 13 školách (ve 3 základních a 10 středních školách) zapojeni do kombinované výuky žáci ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí, více než pětina učitelů (44 učitelů z 203) uvedla, že mezi žáky zapojenými do kombinované výuky jsou žáci ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí (necelé tři čtvrtiny učitelů odpověděly, že tyto žáky nemají, zbývající skupina učitelů si není jista).

Hlavní překážkou, na kterou naráželi učitelé při zapojení žáků ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí, byl podle očekávání omezený přístup k potřebným technologiím a nedostatečný přístup k internetu – tuto překážku uvedlo

25 učitelů. Další významnou překážkou byly nevyhovující podmínky v domácím prostředí (15 učitelů), ať už kvůli absenci klidného místa na učení, či kvůli demotivujícímu přístupu dalších členů rodiny. Přibližně pětina učitelů (10) uvedla v souvislosti se žáky ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí potřebu zvýšené individuální podpory, komplikované sdílení digitální techniky v rodině omezující čas na učení, potíže s organizací práce a dodržováním rozvrhu a menší míru zapojení do výuky s následně se zhoršujícími se výsledky.

GRAF 5 | Překážky komplikující vzdělávání žáků ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí – počet učitelů (v %)



V deseti školách spočívala podpora žákům ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí v poskytnutí technického vybavení (např. zapůjčení notebooku či tabletu) a zajištění zvýšené individuální podpory ze strany učitele/učitelů. V pěti školách byla zajištěna podpora od další osoby (např. asistenta pedagoga či sociálního pedagoga). Ani jedna z uvedených forem podpory poskytované žákům ale nedává možnost ovlivňovat ztížené podmínky pro učení v rodině, které učitelé mezi překážkami ztěžujícími distanční výuku uváděli. Z toho pohledu je třeba konstatovat, že směrem k žákům ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí může vést kombinovaná výuka k jejich zaostávání a tím k rozevírání nůžek mezi sociálně lépe a hůře zajištěnými žáky.

Přestože nebyla identifikována škola, která by neposkytovala žákům ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí nějakou podporu, jedna ze škol původně do pokusného ověřování kombinované výuky zapojená ukončila svoji účast právě z důvodu obtížné možnosti dostatečně podporovat žáky ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí.

3.4 Hodnocení výsledků vzdělávání v kombinované výuce

Z 53 oslovených základních a středních škol, které se zapojily do pokusného ověřování kombinované výuky, uvedlo 42 z nich, že žádná metoda využívaná pro zjišťování dosahovaných výsledků vzdělávání formou kombinované výuky se výrazněji nelišila od metod používaných v běžné, nekombinované výuce. Ve zbývajících školách byly využívány některé odlišné metody, mezi něž patří v základních školách hodnocení projektové činnosti, využití aplikací Microsoft Forms či Kahoot, online kvízy nebo práce s portfoliem, ve středních školách rovněž hodnocení projektové činnosti, dále pak online nástroje s automatickým vyhodnocováním a další různé dostupné digitální nástroje.

Více než polovina ředitelů uvedla, že k nejčastěji využívaným dokladům o výsledcích žáků v jejich škole patří:

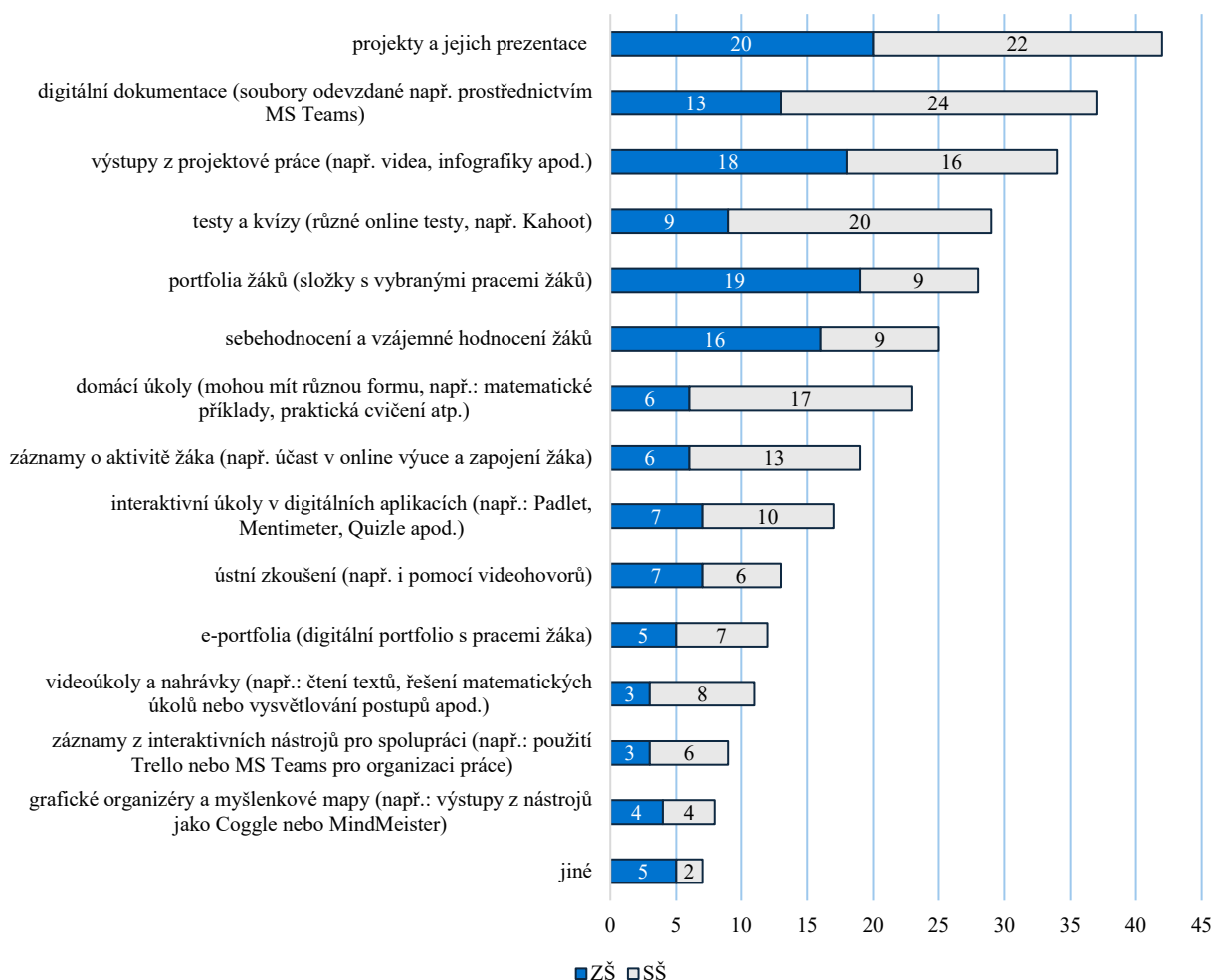
- dokumentace společných projektů a jejich prezentace,
- digitální dokumentace (např. výstupy odevzdané prostřednictvím MS Teams),
- výstupy z individuální projektové práce žáků,

- záznamy o provedených testech a kvízech,
- portfolia žáků.

Ředitelé středních škol oproti ředitelům základních škol uvedli jako formy záznamu o výsledcích žáků častější využívání digitální dokumentace, testů, kvízů, případně různých záznamů o aktivitě žáka. Na druhé straně v základních školách byla ve větší míře pro dokumentování žákovských výsledků využívána portfolia žáků, případně sebehodnocení a vzájemné hodnocení žáků.

Jako výrazně specifičtější doklady právě pro kombinovanou výuku označili ředitelé škol digitální dokumentaci, digitální portfolia žáků a testy a kvízy v online prostředí.

GRAF 6 | Využívané doklady o výsledcích žáků – počet základních a středních škol



Pro porovnání výsledků vzdělávání žáků dosahovaných v kombinované a v běžné výuce mohou sloužit srovnatelné podklady o těchto výsledcích. Nepříliš pozitivním zjištěním je, že pouze v polovině základních škol a ve dvou třetinách středních škol takových podkladů využívala alespoň část učitelů k tomu, aby posoudili rozdíly v běžné a kombinované výuce; v ostatních školách učitelé realizovali kombinovanou výuku, aniž by se zajímali o to, jaké výsledky oproti běžné výuce přináší.

V základních školách se nejčastěji jednalo o podklady z projektů a jejich prezentací, sebehodnocení a vzájemného hodnocení žáků, portfolií žáků a výstupů z projektové práce. Ve středních školách šlo převážně o podklady z testů a kvízů, digitální dokumentace, projektů a jejich prezentací a domácích úkolů. Až na výjimky uvedený charakter podkladů jen obtížně umožňuje vyhodnocovat, zda dosahované výsledky žáků z kombinované výuky jsou nebo nejsou na vyšší, či alespoň srovnatelné úrovni jako výsledky žáků z běžné výuky.

V pětině škol (11 z 53) učitelé přiznávali, že nijak neporovnávají výsledky žáků v kombinované a prezenční výuce; ve zbývajících deseti školách ředitelé uvedli, že učitelé srovnávají výsledky obou forem výuky pouze na základě celkového posouzení dojmu z výsledků tříd.

Podkladem pro celkové posouzení výsledků žáků byly ve středních školách nejčastěji výsledky žáků při zkoušení nebo písemné práci a schopnost žáků řešit zadané úkoly. Naproti tomu v základních školách byly převažujícími podklady zájem o výuku (což ovšem lze s výsledky spojovat jen volně), schopnost spolupracovat ve skupinách (pravidla subjektivně posuzovaná) a také schopnost řešit zadané úkoly.

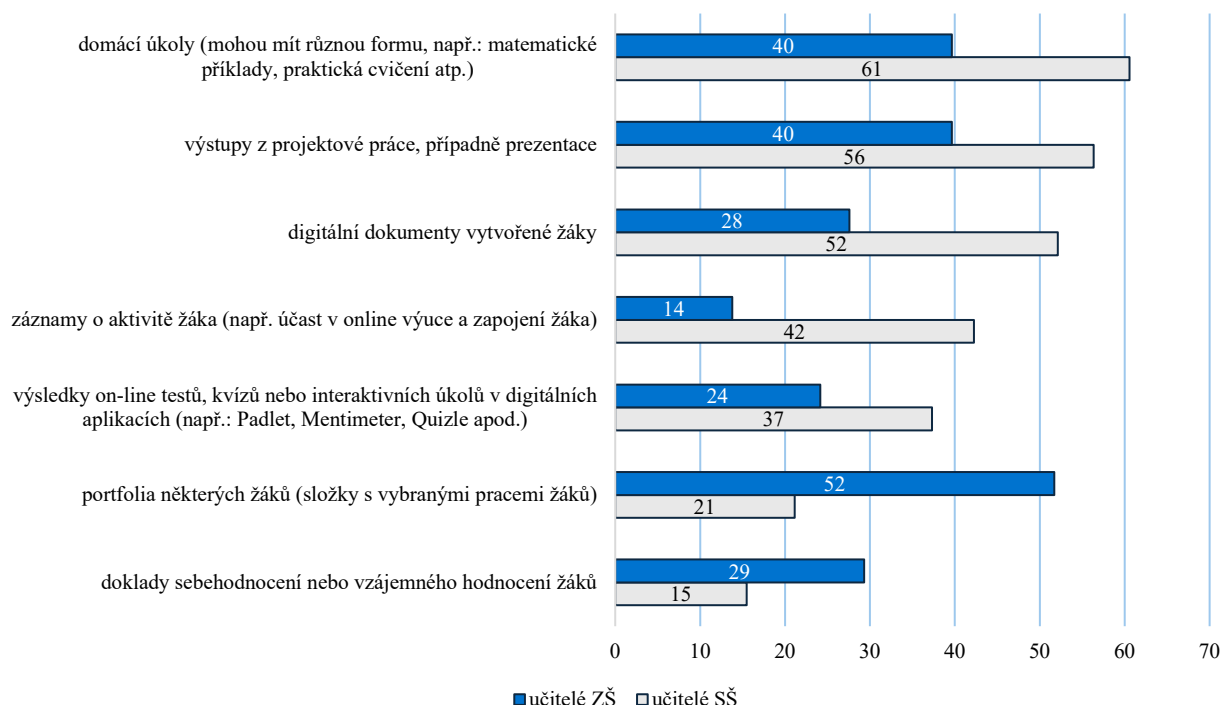
TABULKA 5 | Využití stejných nebo typově podobných podkladů pro hodnocení výsledků žáků v distanční části kombinované výuky a běžné (denní) výuce – počet škol

	Počet ZŠ	Počet SŠ
Ano, alespoň část učitelů typově podobné podklady pro srovnání využívá	14	18
Ne, učitelé srovnávají na základě celkového posouzení	5	5
Ne, učitelé nijak neporovnávají výsledky žáků	8	3

V navštívených školách bylo možné některé z podkladů, které pedagogové využívají pro hodnocení výsledků vzdělávání, sledovat a částečně zhodnotit. Nejčastěji pedagogové předkládali domácí úkoly (mohou mít různou formu, např. matematické příklady, praktická cvičení atp.), výstupy z projektové práce, případně prezentace a digitální dokumenty vytvořené žáky. Mezi častější ještě patřily záznamy o aktivitě žáka (např. účast v online výuce a zapojení žáka) a výsledky online testů, kvízů nebo interaktivních úkolů v digitálních aplikacích (např. Padlet, Mentimeter, Quizle apod.).

Žádné podklady nebylo schopno předložit sice jen 6 % pedagogů, ale vzhledem k široké škále možných podkladů včetně i jen výše zmíněných záznamů o aktivitě je uvedený údaj i tak znepokojivý.

GRAF 7 | Doklady výsledků žáků v distanční části kombinované výuky – podíl učitelů (v %)



Kromě dokladů o dosahovaných výsledcích žáků byly zjišťovány i podklady, které využívají pedagogové pro závěrečnou klasifikaci v daném předmětu. Šesti nejčastěji uváděnými byly:

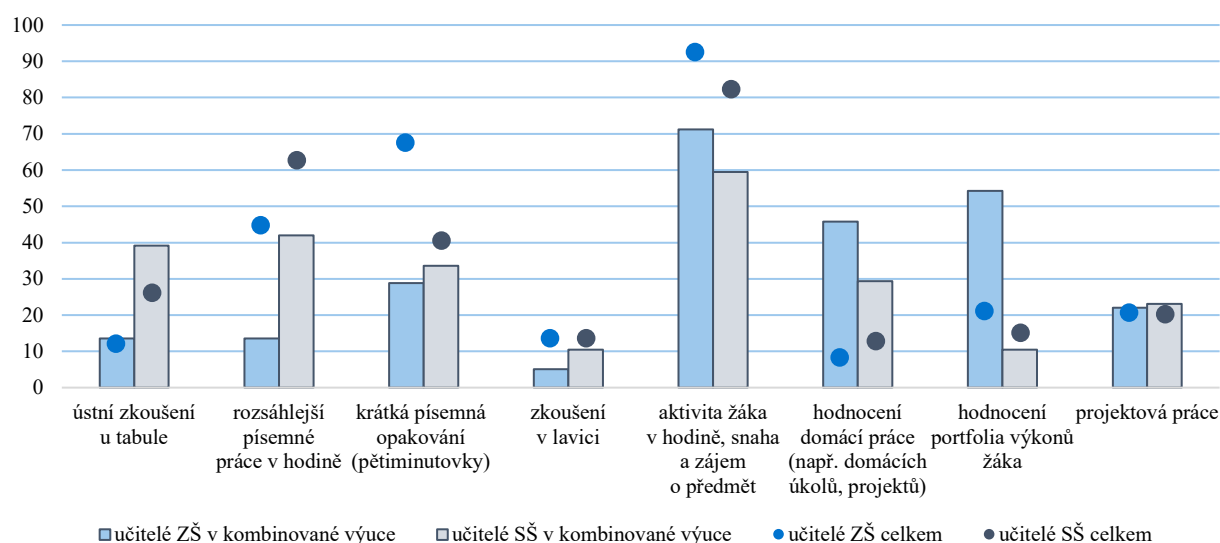
- aktivita žáka v hodině, snaha a zájem o předmět,
- hodnocení domácí práce (např. domácích úkolů, projektů),
- rozsáhlejší písemné práce v hodině,

- krátká písemná opakování (pětiminutovky),
- ústní zkoušení,
- hodnocení samostatných či skupinových úkolů v rámci distanční výuky.

Z nich je jen poslední doklad vázán na distanční část kombinované výuky a další dva byly v nějaké podobě reálně předloženy jako podklady výsledků vzdělávání z distanční části kombinované výuky. Lze z toho odvodit, že podíl výsledků z distanční části kombinované výuky na celkovém hodnocení žáků je spíše malý a celkové hodnocení převažující měrou ovlivňují výsledky zaznamenané v běžné výuce.

Z porovnání s učiteli v ostatních základních a středních školách, kteří nebyli zapojeni do kombinované výuky, vyplývá, že učitelé zapojení do kombinované výuky častěji uvedli hodnocení domácí práce, hodnocení portfolio žáka (v základních školách) a ústní zkoušení u tabule (ve středních školách).

GRAF 8 | Podklady, které měly pro učitele nejvýraznější vliv na výslednou klasifikaci v předmětu na vysvědčení – podíl učitelů ZŠ a SŠ v kombinované výuce a podíl učitelů ZŠ a SŠ celkem (v %)



Z výpovědí ředitelů 35 navštívených škol vyplynulo, že srovnávání výsledků vzdělávání žáků zapojených a nezapojených do kombinované výuky nebylo řediteli, případně pověřenými osobami prováděno v 11 školách. Ve zbývajících školách byl v nějaké míře sledován dopad kombinované výuky na výsledky žáků; většinou ředitelé deklarovali porovnávání systematické a dlouhodobé (15 škol), příležitostné porovnání výsledků uvedlo 6 škol.

Jinou formu porovnávání výsledků vzdělávání než vůči nezapojeným žákům uvedlo 8 škol – jednalo se buď o porovnávání na celostátní úrovni, např. v rámci testování (6 škol), nebo o porovnávání na regionální úrovni, např. v rámci soutěží či přehlídek (2 školy).



A decorative horizontal bar spanning the width of the page. It consists of a long gray rectangle on the left, followed by a large, outlined number '4' in the center, and a shorter gray rectangle on the right.

4

Inspekční hodnocení

4 HODNOCENÍ VLIVU KOMBINOVANÉ VÝUKY NA VÝSLEDKY VZDĚLÁVÁNÍ

4.1 Učitelské hodnocení

Důležitým hlediskem při hodnocení vlivu kombinované výuky na výsledky žáků je srovnání vzdělávacích výsledků žáků zapojených do kombinované výuky a těch, kteří se jí neúčastní. Jak vyplývá z výpovědí učitelů, jen necelé tři čtvrtiny z nich měly možnost porovnat výsledky žáků zapojených do kombinované výuky s výsledky nezapojených žáků, přičemž většina z nich uvedla, že tyto výsledky jsou podobné. Lepší výsledky žáků zapojených do kombinované výuky uvedlo jen 12 % učitelů (19 učitelů středních škol a 3 učitelé základních škol). Celkově je z výpovědí patrné, že čtyři pětiny učitelů neuvádí žádný pozitivní vliv kombinované výuky na výsledky vzdělávání žáků.

TABULKA 6 | Je možné výsledky žáků zapojených v kombinované výuce porovnávat s výsledky žáků, kteří do kombinované výuky zapojení nejsou? – počet učitelů

	Počet učitelů ZŠ	Počet učitelů SŠ
Ano, výsledky jsou u většiny zapojených žáků lepší	3	19
Ano, výsledky jsou lepší, ale jen u části zapojených žáků, u ostatních nejsou horší	1	16
Ano, výsledky jsou podobné	36	40
Ano, ale výsledky jsou u některých zapojených žáků lepší a u jiných horší	3	11
Ano, výsledky jsou u části zapojených žáků horší, u ostatních jsou podobné	2	3
Ano, výsledky jsou u většiny zapojených žáků horší	1	0
Ne, výsledky nemohu porovnávat (např. daný předmět učím krátce)	13	38

Učitelé, kteří mohli výsledky porovnat, pozorovali rozdíly ve výsledcích žáků zejména v proměně přístupu a postojích žáků ke studiu (50 % učitelů středních škol, 29 % učitelů základních škol). Nicméně vzhledem k tomu, že dříve uvedené podklady, které učitelé pro hodnocení výsledků použili, mohou jen velmi obtížně vést k porovnání v oblasti postojů a přístupu žáků, jsou uvedené výroky učitelů založeny spíše jen na subjektivním hodnocení.

Naproti tomu vliv na znalosti nebo dovednosti, které by mohly být zjistitelné z podkladů využívaných učiteli pro hodnocení, uvedla zhruba jen jedna třetina učitelů. Konečně více než pětina učitelů uvedla, že nelze rozlišit, zda se změny ve výsledcích týkají znalostí, dovedností nebo postojů (častěji učitelé na základních školách).

4.2 Inspekční hodnocení

Kromě hodnocení vlivu kombinované výuky na výsledky formulovaného samotnými učiteli posuzovali výsledky na základě předložených dokladů i inspektoři. Doklady jen od necelé čtvrtiny učitelů potvrzovaly lepší výsledky v distanční části kombinované výuky oproti prezenční výuce. Podle inspekčního posouzení vycházejícího z dokladů 55 % učitelů byly výsledky v distanční i prezenční výuce srovnatelné.

TABULKA 7 | Inspekční posouzení – jaké výsledky dokládají předložené doklady – počet učitelů

	Počet učitelů ZŠ	Počet učitelů SŠ
Pravděpodobně lepší výsledky v distanční části kombinované výuky než v obvyklé běžné výuce	7	33
Pravděpodobně stejné výsledky v distanční části kombinované výuky a v obvyklé běžné výuce	30	67
Pravděpodobně horší výsledky v distanční části kombinované výuky než v obvyklé běžné výuce	1	3
Vzhledem k výrazné odlišnosti formy nebylo možné výsledky zhodnotit	12	22

Celkově zarážející je vysoký počet učitelů (62), u kterých nebylo možné výsledky žáků v distanční části zhodnotit buď vůbec vzhledem k neexistenci jakýchkoli podkladů, anebo jejich podklady nebylo možné k porovnání využít.

Kromě posouzení konkrétních dokladů o výsledcích byl hodnocen i celkový vliv kombinované výuky na výsledky vzdělávání žáků v daném předmětu na škále „pozitivní vliv, žádný vliv, negativní vliv“. Pokud nebylo možné hodnocení provést, zůstal vliv neposouditelný na základě rozhovoru a všech dostupných podkladů a informací.

Ze získaných informací lze vyčíst, že pozitivní vliv kombinované výuky na vzdělávací výsledky žáků byl častěji vyhodnocen v kombinované výuce na středních školách. Naproti tomu vliv kombinované výuky na výsledky žáků v základních školách byl častěji hodnocen jako žádný.

Výrazný podíl výuky, ve které nebylo možné celkově posoudit vliv kombinované výuky na vzdělávací výsledky žáků, jen dokládá problém soustředění pokusného ověřování kombinované výuky více na organizaci než na průkazné doklady o vzdělávacích výsledcích a jejich prostřednictvím na vyjádření vlivu této formy vzdělávání na výsledky žáků.

TABULKA 8 | Inspekční hodnocení vlivu kombinované výuky na výsledky vzdělávání většiny žáků – podíl učitelů ZŠ a SŠ (v %)

Inspekční hodnocení vlivu kombinované výuky na výsledky	Podíl učitelů ZŠ (v %)	Podíl učitelů SŠ (v %)
Pozitivní	29	44
Negativní	0	1
Žádný	30	19
Neposouditelný	41	36

Agregace inspekčních hodnocení u jednotlivých učitelů poskytla orientační dílčí informaci o vlivu kombinované výuky na výsledky žáků pro celou školu. Škol s takto vyhodnoceným spíše pozitivním vlivem kombinované výuky bylo 12, škol spíše bez pozitivního vlivu 23. Toto členění bylo využito pro některá dále uvedená porovnání.

TABULKA 9 | Inspekční hodnocení vlivu kombinované výuky na výsledky vzdělávání většiny žáků – počet ZŠ a SŠ

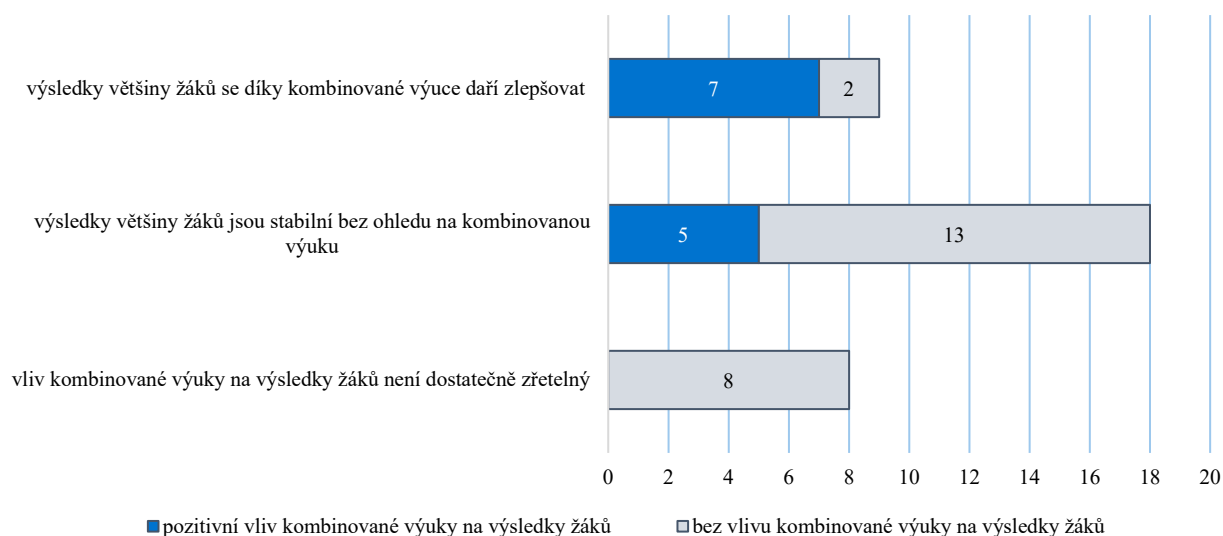
Inspekční hodnocení vlivu kombinované výuky na výsledky	Počet ZŠ	Počet SŠ
Pozitivní vliv	4	8
Bez vlivu	11	12

Na základě rozhovorů s učiteli, kteří vedli kombinovanou výuku, a s řediteli škol zapojených do pokusného ověřování kombinované výuky i s přihlédnutím k informacím získaným prostřednictvím inspekčního elektronického zjišťování byl pak pro každou školu komplexně posouzen celkový vliv kombinované výuky na vzdělávací výsledky žáků. I z tohoto komplexního inspekčního hodnocení plyne, že v polovině škol nebyl vliv kombinované výuky na výsledky výrazný, či dokonce patrný, neboť výsledky žáků jsou stabilní bez ohledu na kombinovanou výuku. Z porovnání základních a středních škol plyne, že zlepšování výsledků s možnou vazbou na kombinovanou výuku je výrazně častější ve středních školách, naproti tomu v základních školách není vliv kombinované výuky průkazný.

TABULKA 10 | Inspekční hodnocení celkových výsledků vzdělávání žáků zapojených do kombinované výuky – počet ZŠ a SŠ

Inspekční hodnocení celkových výsledků	Počet ZŠ	Počet SŠ
Výsledky většiny žáků se díky kombinované výuce daří zlepšovat.	2	7
Výsledky většiny žáků jsou stabilní bez ohledu na kombinovanou výuku.	8	10
Vliv kombinované výuky na výsledky žáků není dostatečně zřetelný.	5	3
Výsledky většiny žáků se i díky kombinované výuce zhoršují.	0	0

Z porovnání komplexního inspekčního hodnocení vlivu kombinované výuky na výsledky žáků s agregovaným vlivem kombinované výuky určeným na základě učitelských dokladů o výsledcích plyne vysoká míra shody mezi komplexním inspekčním hodnocením a dílčí situací u jednotlivých učitelů. Následující graf prezentuje pro každou ze skupin škol seskupených podle výsledku agregace vyhodnocení učitelských podkladů inspekční komplexní hodnocení. U sedmi škol inspekční hodnocení potvrdilo pozitivní vliv kombinované výuky na úrovni školy formulovaný na základě učitelských podkladů, u 21 škol inspekční hodnocení školy potvrdilo žádný nebo nezřetelný vliv kombinované výuky na výsledky žáků konstatovaný již předtím z učitelských podkladů.

GRAF 9 | Inspekční hodnocení celkových výsledků vzdělávání žáků zapojených do kombinované výuky – počet škol

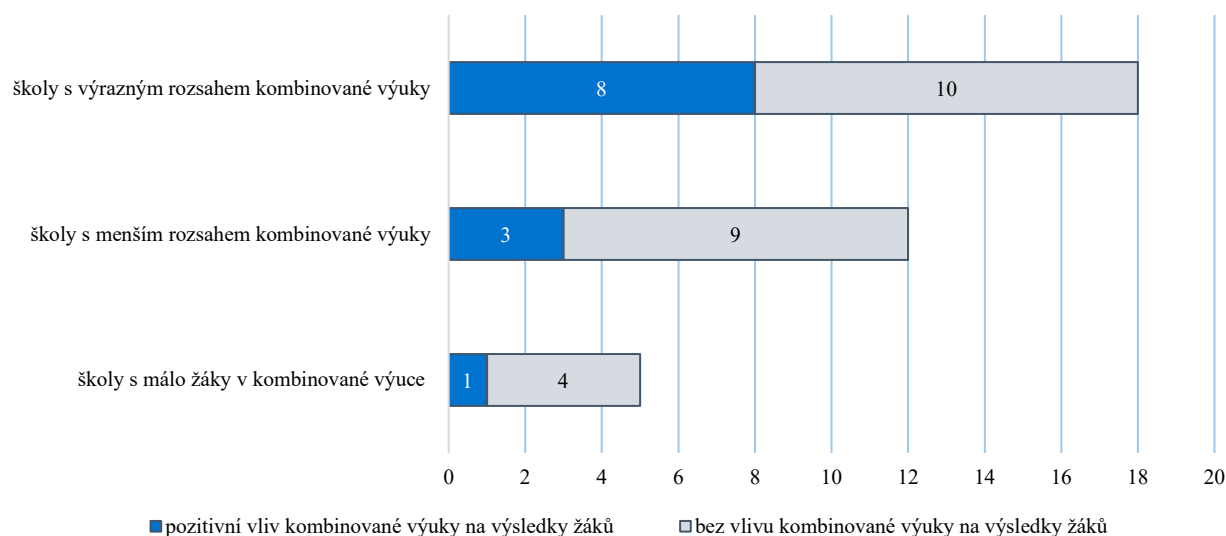
Dostupná zjištění umožňují sice jen v omezené míře jednoznačně pojmenovat školy, v nichž dochází ke zlepšování, stagnaci, nebo dokonce zhoršení výsledků žáků v souvislosti s kombinovanou výukou, přesto uvedená hodnocení naznačují, že ve školách, v nichž učitelé měli dostatek dokladů o výsledcích dosažených žáky, byl vliv kombinované výuky na výsledky žáků spíše pozitivní.

Pro posouzení vlivu kombinované výuky bylo využito i hodnocení školy podle kritérií při poslední komplexní inspekční činnosti. Lepší hodnocení v kritériích v oblasti Vzdělávací výsledky žáků bylo zaznamenáno ve školách s vyšším pozitivním vlivem kombinované výuky na vzdělávací výsledky žáků (průměrné hodnocení⁶ bylo 1,9; ve školách bez vlivu kombinované výuky na výsledky žáků 2,1).

4.2.1 Vliv rozsahu kombinované výuky

Porovnáním rozsahu kombinované výuky (vymezení tří skupin škol podle rozsahu kombinované výuky viz kapitola 3.1) a formulovaného hodnocení vlivu kombinované výuky na výsledky žáků na základě hodnocení učitelů je patrné, že mezi školami s výrazným rozsahem kombinované výuky (alespoň jedna třída se zapojenými žáky, vyučuje se v kombinované formě nejméně dva roky a distanční výuka tvoří alespoň 20 %) bylo zřetelně více škol, v nichž byl vyhodnocen pozitivní vliv na výsledky žáků.

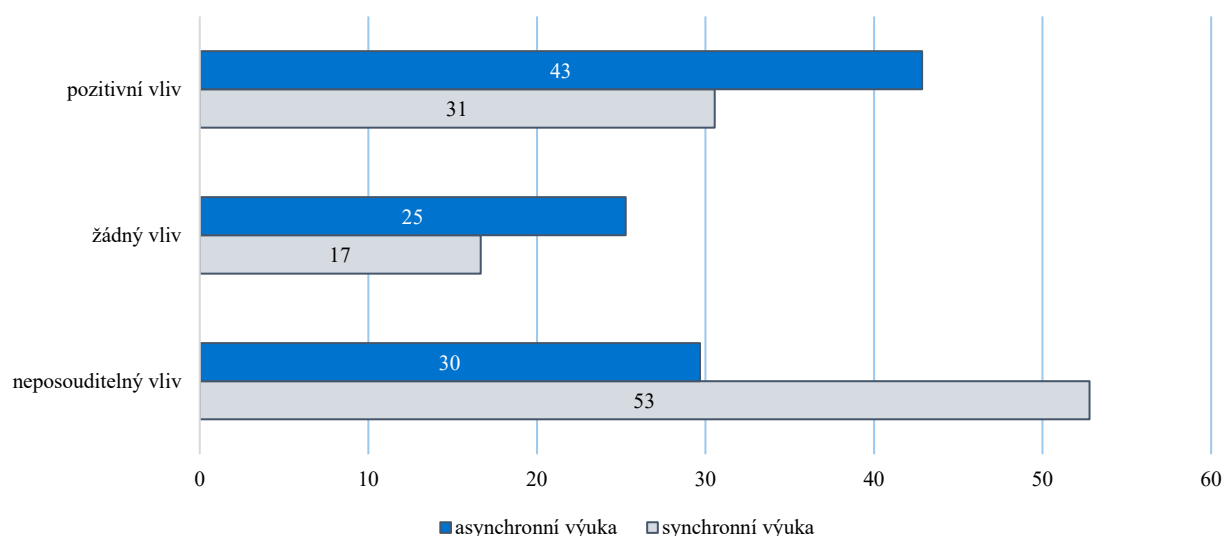
⁶ Hodnocení na škále 1 = výborná, 2 = očekávaná, 3 = vyžadující zlepšení, 4 = nevyhovující.

GRAF 10 | Školy podle rozsahu kombinované výuky a jejího vlivu na vzdělávání žáků – počet škol

Současně je zřetelná souvislost rozsahu kombinované výuky s podílem škol, v nichž byl konstatován pozitivní vliv kombinované výuky na výsledky žáků – u škol s výrazným podílem kombinované výuky tvoří školy s pozitivním vlivem kombinované výuky na výsledky žáků téměř polovinu, u škol s menším rozsahem kombinované výuky už jen čtvrtinu a u škol s málo žáky v kombinované výuce už dokonce jen pětinu. Stále ale platí, že na každou školu s konstatovaným pozitivním vlivem kombinované výuky na výsledky žáků připadají dvě školy, v nichž žádný pozitivní vliv nebyl zaznamenán.

4.2.2 Vliv asynchronní a synchronní výuky

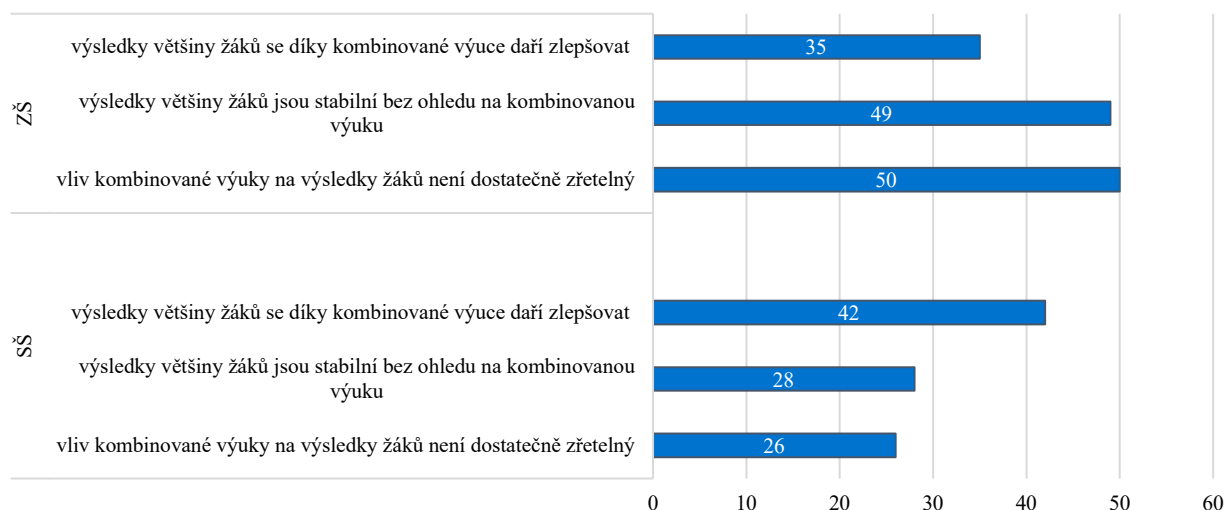
V distanční výuce u jednotlivých učitelů převažovala buď výuka synchronním, nebo asynchronním způsobem. Na základě inspekčního posouzení vlivu kombinované výuky na výsledky žáků u jednotlivých učitelů se ukazuje, že častěji pozitivní vliv distanční části na výsledky žáků měla více kombinovaná výuka vedená asynchronním způsobem (43 % učitelů) oproti výuce vedené synchronním způsobem (31 % učitelů). Uvedené zjištění může pravděpodobně souviset s tím, že výuka asynchronní zpravidla musí být ve srovnání s výukou synchronní důkladněji promyšlená a připravená. Při synchronní výuce bylo častěji obtížné vliv na výsledky žáků posoudit (53 % učitelů) než při asynchronní výuce (30 % učitelů).

GRAF 11 | Vliv převládajícího typu distanční části výuky na výsledky vzdělávání žáků – podíl učitelů (v %)

4.2.3 Vliv podílu rozsahu distanční výuky v rámci celkové časové dotace

Porovnání průměrného podílu distanční výuky ve skupinách škol rozdělených podle vlivu kombinované výuky na výsledky žáků ukazuje rozdíl mezi základními a středními školami. Zatímco ve středních školách je pozitivní vliv kombinované výuky na výsledky žáků asociován spíše s vyšším podílem distanční výuky, v případě základních škol byl vyšší podíl distanční výuky zaznamenán spíše ve školách, v nichž kombinovaná výuka nevedla podle učitelů i inspekčních týmů ke zlepšení výsledků žáků. Může to souviset s nižší připraveností žáků základních škol na samostatnou práci v rámci distanční výuky.

GRAF 12 | Souvislost rozsahu distanční výuky s inspekčním hodnocením vlivu kombinované výuky na celkové výsledky vzdělávání žáků – podíl distanční výuky (v %)



4.2.4 Vliv typu předmětu

Pro porovnání vlivu kombinované výuky v jednotlivých předmětech byly předměty rozděleny do čtyř kategorií:

- základní všeobecné předměty (český jazyk, cizí jazyk, matematika),
- další všeobecné předměty (např. biologie, fyzika, chemie, zeměpis, informatika),
- odborné předměty (jen SŠ),
- praktické předměty (u ZŠ např. výchovné předměty, praktické činnosti).

Pro jednotlivé předměty byla agregována hodnocení vlivu kombinované výuky na základě podkladů o výsledcích žáků jednotlivých učitelů (viz str. 22). V základních školách se míra pozitivního vlivu kombinované výuky na výsledky žáků mezi kategoriemi předmětů příliš nelišila (pozitivní hodnocení bylo ale menšinové). Ve středních školách byl přínos kombinované výuky u základních všeobecných předmětů (český jazyk, matematika a cizí jazyk) hodnocen méně pozitivně než v jiných kategoriích předmětů, u nichž pozitivní hodnocení převládalo.

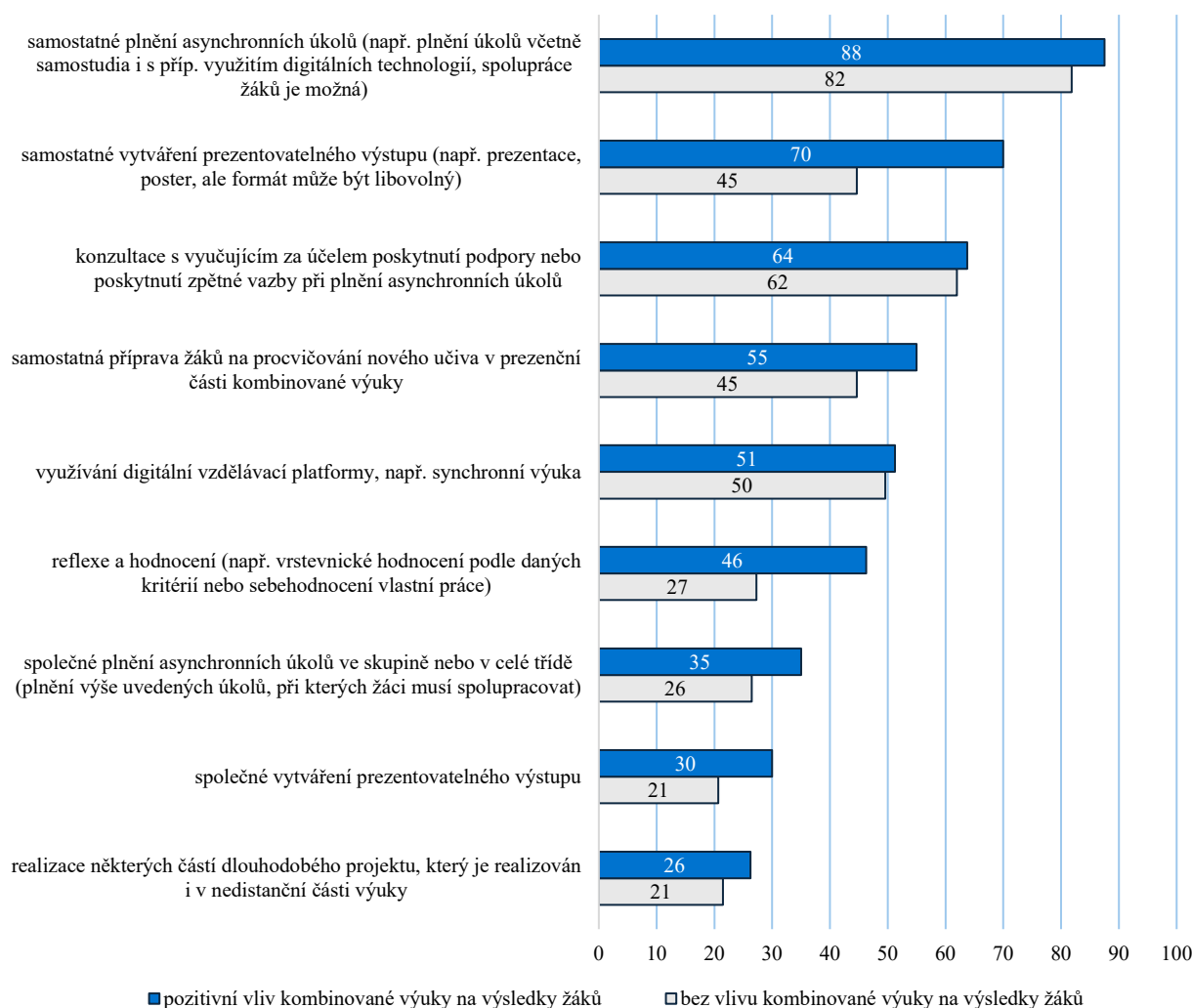
TABULKA 11 | Inspekční hodnocení vlivu kombinované výuky na výsledky vzdělávání žáků – počet učitelů ZŠ a SŠ

Druh školy	Kategorie předmětů	Pozitivní	Neposouditelný	Žádný	Negativní
ZŠ	Základní všeobecný	9 (31 %)	11 (38 %)	9 (31 %)	0 (0 %)
	Další všeobecný	6 (25 %)	10 (42 %)	8 (33 %)	0 (0 %)
	Praktický	2 (33 %)	3 (50 %)	1 (17 %)	0 (0 %)
	Celkem předměty	17 (29 %)	24 (41 %)	18 (31 %)	0 (0 %)
SŠ	Základní všeobecný	12 (31 %)	15 (38 %)	11 (28 %)	1 (3 %)
	Další všeobecný	26 (57 %)	11 (24 %)	8 (17 %)	1 (2 %)
	Odborný	17 (40 %)	20 (48 %)	5 (12 %)	0 (0 %)
	Praktický	8 (53 %)	4 (27 %)	3 (20 %)	0 (0 %)
	Celkem předměty	63 (44 %)	50 (35 %)	27 (19 %)	2 (1 %)

4.2.5 Vliv činností v distanční části výuky

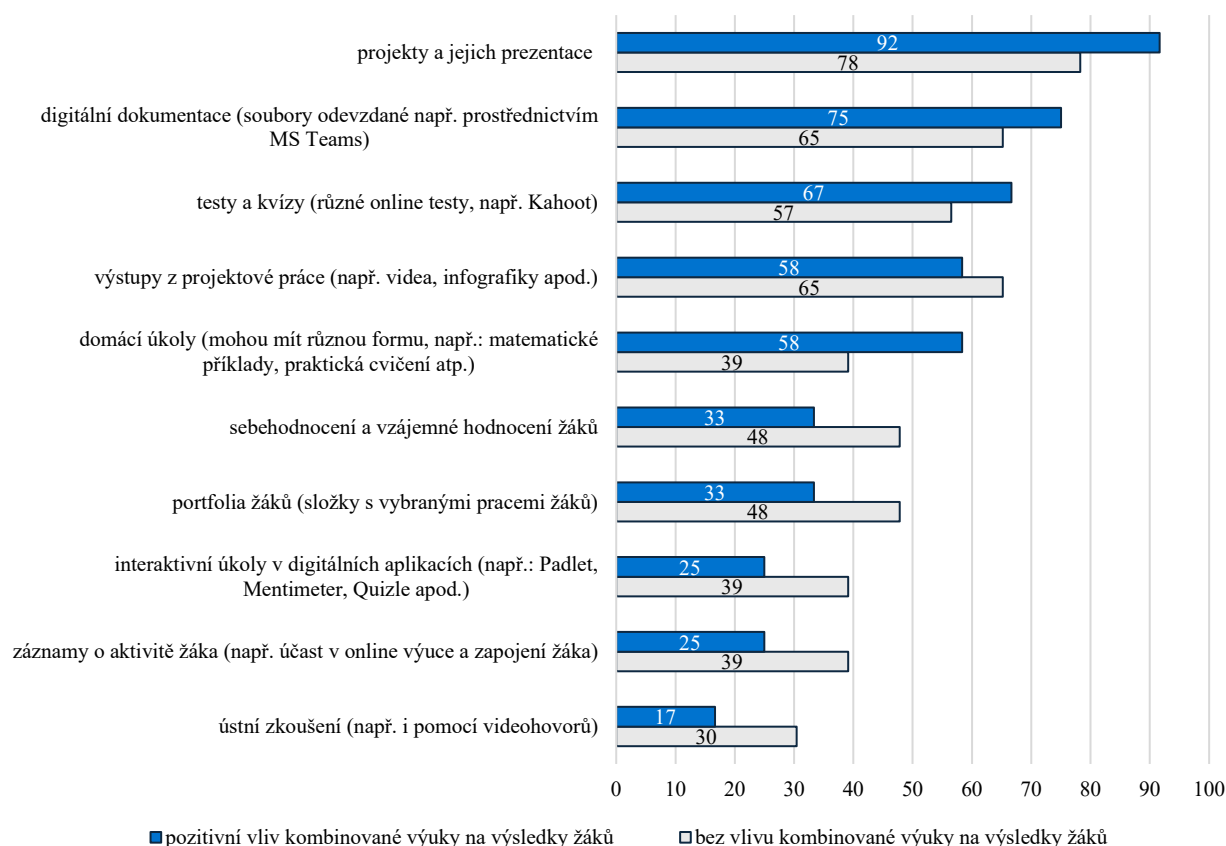
V distanční výuce, u níž byl konstatován pozitivní vliv kombinované výuky na výsledky žáků, žáci výrazně častěji samostatně vytvářeli prezentovatelný výstup (o 25 p. b. více než ve výuce bez pozitivního vlivu kombinované výuky na výsledky žáků). Rovněž u reflexe a hodnocení (vrstevnické hodnocení nebo sebehodnocení) byl zjištěn výrazný rozdíl (o 19 p. b.). Další rozdíly ve prospěch distanční výuky s pozitivním vlivem na výsledky žáků byly zaznamenány u samostatné přípravy žáků na procvičování nového učiva a ve společném vytváření prezentovatelného výstupu, např. prezentace vytvářená po částech jednotlivými žáky (přibližně o 10 p. b.).

GRAF 13 | Činnosti v distanční části kombinované výuky podle jejího vlivu na vzdělávání žáků – podíl škol (v %)



4.2.6 Vliv dokladů o výsledcích žáků

V navštívených školách, v nichž byl zaznamenán pozitivní vliv kombinované výuky na výsledky žáků, byly učitelé častěji využívány doklady ve formě domácích úkolů, projektů a prezentací, digitální dokumentace a testů a kvízů. Naproti tomu ve školách bez vlivu kombinované výuky na výsledky žáků byly častěji jako doklady využívány např. sebehodnocení a vzájemné hodnocení žáků, portfolia žáků a záznamy o aktivitě žáků. Obecně byly „tvrdší“ doklady prezentovány spíše ve školách s konstatovaným pozitivním vlivem kombinované výuky na výsledky žáků, zatímco ve školách bez zaznamenaného vlivu kombinované výuky na výsledky žáků se jednalo o „měkčí“ doklady, často opřené o subjektivní dojem.

GRAF 14 | Využívané doklady o výsledcích žáků podle vlivu kombinované výuky na vzdělávání žáků – podíl škol (v %)

4.2.7 Vliv typu zřizovatele školy

Souvislost typu zřizovatele s vyhodnoceným vlivem kombinované výuky na výsledky žáků není u základních škol průkazná, a to i s ohledem na skutečnost, že pouze čtyři z 15 škol byly zřizovány obcí, navíc všechny patřily mezi školy s průměrným hodnocením z hlediska vlivu kombinované výuky na výsledky vzdělávání žáků (podobně jako většina škol zřizovaných soukromým zřizovatelem). U středních škol byl mírně vyšší podíl škol soukromých zřizovatelů, u nichž se projevuje náznak pozitivního vlivu kombinované výuky na vzdělávací výsledky.

5

Doporučení

5 DOPORUČENÍ

Doporučení na úrovni školy

- Věnovat maximální pozornost pravidelnému ověřování výsledků žáků v kombinované výuce, porovnávat jejich výsledky s výsledky žáků nezapojených do kombinované výuky a na základě toho kombinovanou výuku redukovat, rozšiřovat nebo upravovat.
- Při porovnávání výsledků žáků v kombinované výuce a žáků nezapojených do kombinované výuky se soustředit na průkazné doklady rozvoje znalostí a kompetencí žáků, nikoli jen na celkový dojem.
- Věnovat se využívání takových prostředků pro evidenci průběžných výsledků a dokladů o dosažených výsledcích žáků, které budou specifické pro kombinovanou výuku.
- Žákům ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí poskytovat cílenou a dostatečnou podporu, aby nedocházelo k jejich zaostávání z důvodů slabší podpory v domácím prostředí.
- Soustředit pozornost především na kvalitu distanční části kombinované výuky, zejména v asynchronní formě, včetně nastavení funkčního systému interní evaluace této části výuky.
- Poskytovat metodickou a technickou podporu učitelům zapojeným do kombinované výuky a vytvářet vhodné podmínky pro její realizaci.

Doporučení na úrovni systému

- Nastavit jednoznačný systém, který umožní posoudit důvody využívání kombinované výuky školami a zajistit transparentní evaluaci jejího přínosu.
- Soustředit podporu na oblast hodnocení výsledků tak, aby školy mohly využívat vhodné nástroje, které jim umožní systematicky a komplexně hodnotit dosahované výsledky žáků a sledovat přínos kombinované výuky pro žáky.
- Poskytovat metodickou podporu školám, které se zapojily nebo se rozhodnou zapojit do kombinované výuky.
- Nabízet další vzdělávání učitelům zapojeným do kombinované výuky v oblasti způsobů vedení asynchronní, příp. synchronní výuky s využitím digitálních technologií.

A decorative horizontal bar spanning the width of the page. It consists of a solid gray bar on the left and a large, hollow outline of the letter 'P' on the right, which is also gray.

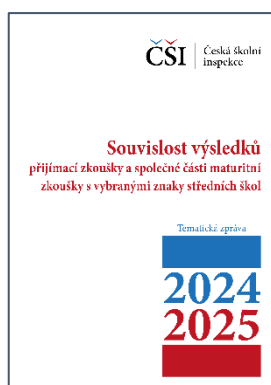
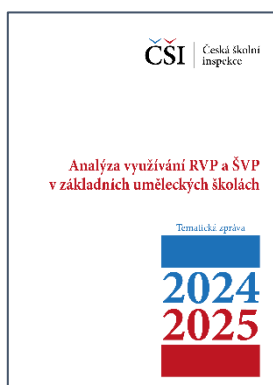
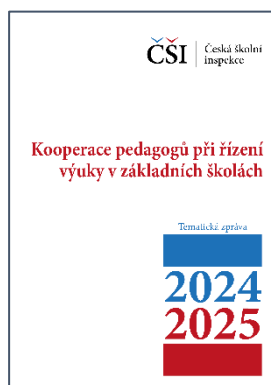
P

Příloha

PŘÍLOHA 1 | Analýzy a publikace České školní inspekce

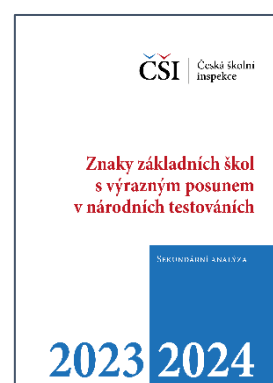
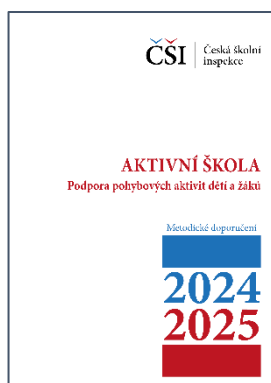
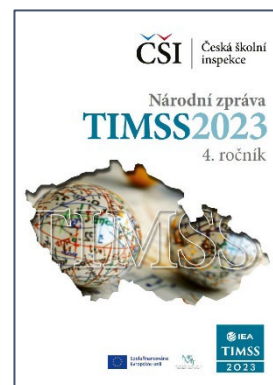
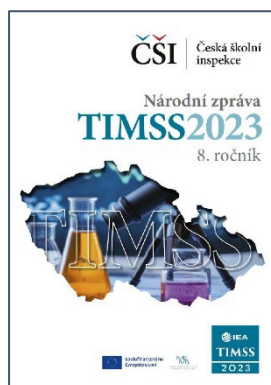
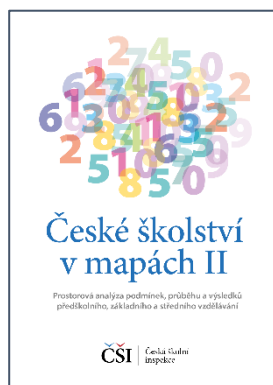
Tematické zprávy

Tematické zprávy nabízejí pohled na kvalitu a efektivitu vzdělávání ve vybraných tématech, která jsou předmětem sledování a hodnocení ze strany České školní inspekce. Také tyto výstupy poskytují zcela zásadní soubor zjištění, dat, závěrů a doporučení využitelných při přijímání opatření směrem k podpoře vzdělávání v České republice.



Další výstupy

Česká školní inspekce připravuje a zveřejňuje také další výstupy analytického či metodického charakteru, z nichž některé jsou využitelné i přímo jednotlivými školami a školskými zařízeními.



Výroční zprávy

Výroční zprávy České školní inspekce každoročně poskytují komplexní výpověď o kvalitě a efektivitě vzdělávání a vzdělávací soustavy České republiky za příslušný školní rok a jsou důležitým zdrojem informací pro řízení vzdělávání a nastavování podpory pro školy a školská zařízení.



Sledujte výstupy České školní inspekce na Facebooku, platformě X a YouTube



ANALÝZY | DATA | PUBLIKACE

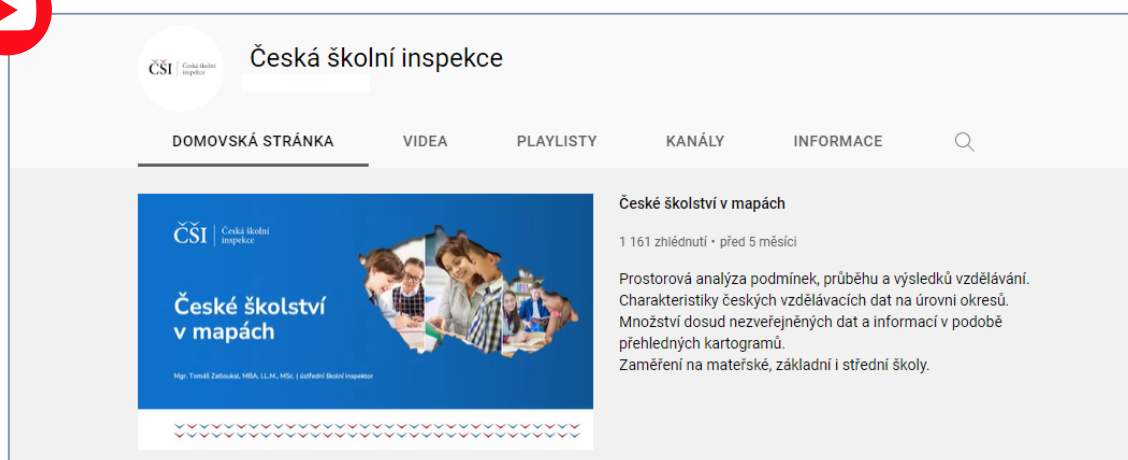
ČSI Česká školní inspekce



Česká školní inspekce - Analýzy, data, publikace

@CSInspekce

Česká školní inspekce je správním úřadem ČR provádějícím hodnocení a kontrolu kvality a efektivitu vzdělávání.



Informační a metodické weby

www.csicr.cz



Česká školní
inspekce

KARIÉRA | VEŘEJNÉ ZAKÁZKY | OTEVŘENÝ ÚŘAD | INFORMAČNÍ SYSTÉMY | KONTAKTY



Základní
informace

Registr
inspekčních
zpráv

Dokumenty

Metodický
portál

Vzdělávání
v datech

Aktuality



VÍCE >>>



VÍCE >>>



VÍCE >>>

www.kvalitniskola.cz



Česká školní
inspekce



Vlastní
hodnocení

Nástroje
pro vlastní
hodnocení

Kritéria
hodnocení

Externí
hodnocení

Náměty a
inspirace



VÍCE >>>



VÍCE >>>



VÍCE >>>

Česká školní
inspekceMINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

vzdelavanivdatech.cz

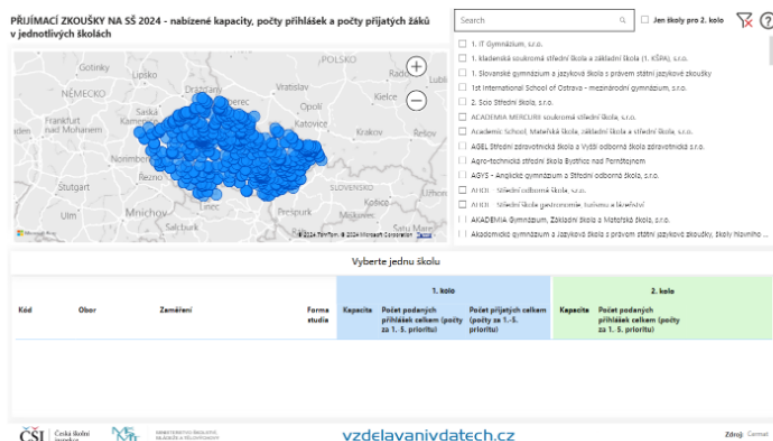
Česká školní inspekce na základě svých zjištění a závěrů z různých typů národních i mezinárodních hodnocících aktivit připravuje a k dalšímu využití zpřístupňuje relevantní data a informace o vzdělávání v České republice. Ve svých výstupech usiluje o pohled na vzdělávací témata optikou situace v jednotlivých územích, a to v širším kontextu vzdělávacích souvislostí a faktorů, které vzdělávání ovlivňují. Cílem České školní inspekce je nabídnout veřejnosti zajímavý nástroj využitelný při podpoře vzdělávání v České republice a při snahách o kontinuální zvyšování jeho kvality a efektivity ve vztahu ke všem relevantním souvislostem.

Platforma vzdelavanivdatech.cz je koncipována jako celoresortní nástroj pro prezentaci důležitých vizualizovaných dat a zjištění různého charakteru, kterými resort školství, mládeže a tělovýchovy disponuje. Postupně tak vedle dat a zjištění České školní inspekce budou v mapách přibývat další vizualizovaná data a zjištění pocházející jak ze zdrojů Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, tak ze zdrojů dalších organizací v jeho působnosti.

NOVÉ

PŘIJÍMACÍ ZKOUŠKY NA SŠ 2024 – nabízené kapacity, počty přihlášek a počty přijatých žáků v jednotlivých školách

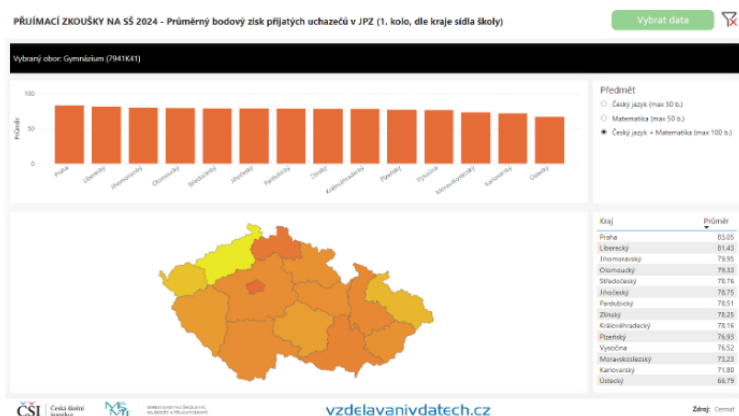
Změna ve způsobu podávání přihlášek na střední školy v roce 2024 spojená s možností podávat přihlášky elektronicky prostřednictvím systému DIPSY (CERMAT), který uchovává také údaje o přijatých uchazečích, umožňuje prezentaci vybraných dat a informací týkajících se podaných přihlášek pomocí různých vizualizací. Díky této vizualizaci je možné seznámit se s nabízenou kapacitou jednotlivých oborů konkrétní střední školy v porovnání s počtem přihlášek, které byly uchazeči podány, a to za 1. i 2. kolo přijímacího řízení. Pro 1. kolo jsou doplněny i počty přijatých žáků.



NOVÉ

PŘIJÍMACÍ ZKOUŠKY NA SŠ 2024 – průměrný bodový zisk přijatých uchazečů v JPZ (1. kolo, dle kraje sídla školy)

Následující vizualizace umožňuje identifikovat krajské rozdíly průměrného bodového zisku přijatých uchazečů (ke studiu jednotlivých oborů) v testech jednotné přijímací zkoušky (český jazyk, matematika).





www.csicr.cz